

کوہ مری کے گروچوایٹ صفا کے خط کا جواب

کوہ مری سے ایک گروچوایٹ صاحب نے حضرت خلیفۃ المسیح ثانی ایدہ اللہ کی خدمت میں چند سوالات لکھ کر بھیجے جن کے حسب ذیل جواب حضور نے لکھوائے :-
(خاکسار محمد اسماعیل مولوی فاضل)

بسم اللہ الرحمن الرحیم ۛ محمد بن فضل علی ربو الکیم

مکرمی السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

آپ نے جو سوالات تحریر فرمائے ہیں۔ ان کے جوابات حسب ذیل ہیں :-
سلسلہ احمدیہ کی غرض | سوال (۱) کیا سلسلہ احمدیہ کی وجہ ماموریت اشاعت اسلام
جواب۔ سلسلہ احمدیہ کی غرض مسلمان کلمائے والوں کو مسلمان بنانا ہے۔ چونکہ ہر مسلم
کافر ہے کہ وہ اپنی طاقت کے مطابق اشاعت اسلام کرے۔ اس لئے ہر احمدی کا
غرض اشاعت اسلام بھی ہو جائیگا ۛ

اشاعت اسلام اور | سوال (۲) کیا اشاعت اسلام کے اندر ان تمام اصول
اسلام کے بنیادی اصول | کی اشاعت نہیں آتی۔ جو اسلام کے بنیادی اصول
کہلاتے ہیں۔

جواب۔ اشاعت اسلام کے اندر ان تمام اصول کی اشاعت آجاتی ہے۔ جو
اسلام کے بنیادی اصول ہیں۔ مگر ان اصول کی اشاعت اس میں نہیں آتی۔ جو
اصول اسلام کہلاتے ہیں جیسا کہ آپ نے تحریر کیا ہے ۛ

اسلام کے بنیادی اصول | سوال (۳) کیا تو حید و رسالت کے علاوہ اسلام کے
کوئی اور اصول بھی ہیں۔

جواب۔ اسلام کے بنیادی اصول دو قسم کے ہیں۔ ایک عقاید کے متعلق دوسرے
اعمال کے متعلق ۛ

عقائد کے متعلق یا اصول ہیں۔ خدا کو ایک ماننا۔ اس کے تمام جمیوں پر ایمان لانا۔ قضا و قدر پر ایمان لانا۔ ملائکہ پر ایمان لانا۔ خدا تعالیٰ کی طرف سے نازل ہونے والی ان تمام دجیوں پر ایمان لانا جو اس کے انبیاء پر نازل ہوتی ہیں۔ بحث بعد الموت پر ایمان لانا۔ اعمال میں سے نماز۔ روزہ۔ حج۔ زکوٰۃ۔ اور دیگر بنیادی اصول ہیں۔ اور قتل نہ کرنا چوری نہ کرنا۔ زنا نہ کرنا خیانت نہ کرنا فواہی کے۔

اور اگر شرک کو اعمال میں داخل کیا جاوے۔ تو اس صورت میں شرک بھی اعمال منہ میں داخل ہوگا۔
حریت اور مساوات سوال ۴۴ کیا حریت اور مساوات کے زیرین اصول اسلام کے بنیادی اصول نہیں ہیں۔ اور کیا یہ ہر دو اصول اشاعت اسلام کے زمرہ میں داخل ہیں یا نہیں؟

جواب۔ حریت اور مساوات اسلام کے بنیادی اصولوں میں سے نہیں ہیں۔ خود یہ الفاظ ایسے مبہم ہیں کہ اپنی بعض تعریفوں کے لحاظ سے اچھے اخلاق بھی نہیں کہلا سکتے۔ اس لئے حریت اور مساوات کی جب تک تعریف نہ کی جائے۔ اس وقت تک نہیں کہا جاسکتا کہ اسلام انہیں جائز بھی قرار دیتا ہے۔ یا نہیں؟ مجھے نہیں معلوم کہ آپ کے ذہن میں انکی کیا تعریف ہے؟

ہو سکتا ہے کہ کسی تعریف کے ماتحت ان دو فواہی کا خیال رکھنا ایک مسلم کیلئے ضروری ہو۔ اور ہو سکتا ہے کہ ایک دوسری تعریف کے مطابق صرف جائز ہو۔ اور ہو سکتا ہے کہ ایک تیسری تعریف کے مطابق ناجائز ہو۔

شریت میں مساوات کی تو کوئی اصطلاح ہی نہیں جس کی ایک اصطلاح ہے۔ جس کے یعنی قرآن اور حدیث کی رو سے معلوم ہوتے ہیں کہ جو شخص ان افعال میں جو افراد کے ساتھ تعلق رکھتے ہیں حکومت کے ساتھ تعلق نہیں رکھتے مختار ہو۔ وہ اپنے مال کا خود مالک ہو۔ افراد رعایا ہیں سے کوئی شخص ایسا ہو کہ اس کے کماے ہوئے مال پر بلا کسی

اجازت یا بلا اس سے خرید و فروخت کے قبضہ کر لے ؟
اسلام میں حریت مساوات سوال (۵) کیا اسلام حریت و مساوات کا علم بردار
 ہونے کا مدعی ہے یا نہیں ؟

اس سوال کا جواب - جو تجھے سوال کے نیچے آجاتا ہے ؟
نبی کریم کے خلفاء کا مشن سوال (۶) کیا نبی کریم صلعم کے خلفاء علیہم السلام کا
 یہ مشن نہیں کہ وہ دنیا میں حریت و مساوات کو قائم کرانے کے لئے ہر طرح کی ممکن جدوجہد
 کریں ؟

جواب - اگر حریت و مساوات کی کوئی ایسی تعریف ہے جو اسلام کے احکام کے نیچے
 آجاتی ہے - اور جو کسی اور اسلامی حکم کے مخالف نہیں پڑتی - تو پھر اس کی تلقین کرنا خلفاء
 اسلام کا فرض ہے - مگر یہ بھی ان کا فرض ہے کہ جو بڑے کام ہوں - انکی طرف زیادہ توجہ
 کریں - اور جو چھوٹے ہوں - ان کی طرف کم ؟

امام وقت کا فرض سوال (۷) کیا امام وقت کا یہ فرض نہیں کہ دنیا کی چھوٹی
 چھوٹی قوموں کو ظالموں کی دست برد سے بچانے کے لئے آئینی طور پر جدوجہد کرے اور
 آزادی اور شہری حقوق دلانے میں کوشاں ہو ؟

جواب - امام وقت کا یہ فرض ہے کہ دنیا کی چھوٹی اور بڑی - زبردست اور کمزور
 تمام قوموں کو نہ کہ صرف چھوٹی قوم کو ہی ظالموں کی دست برد سے بچانے کے لئے بہترین
 ذرائع کو استعمال میں لاوے - اور بہترین ذریعہ یہی ہے کہ انہیں سچے مذہب کی طرف
 بلائے - اس کے بعد نہ ظالم ظلم پر رہ سکتا ہے - نہ مظلوم مظلوم رہ سکتا ہے ؟

یورپ میں حکومتیں سوال (۸) کیا آج یورپ کی دو ایک ظالم و جاہلوں کی استبداد
 اور چھوٹی قومیں **اور چھوٹی قومیں** طور پر چھوٹی چھوٹی آزاد قوموں کی آزادی نہیں چھین رہی ہیں کیا ؟
 لاکھ گیری کی ہوس میں ان کو بالکل نکل نہیں سکی ہیں ؟

جواب - بے شک یورپ کی بعض طاقتوں نے دوسرے ممالک پر قبضہ کیا ہوا ہے

مگر کیا آپ کو معلوم ہے۔ کہ ہمارے آباء مسلمان کہلانے والے ہندوستان میں کس طرح آئے تھے۔ اگر ان کا ہندوستان پر قبضہ کر لینا جائز تھا۔ تو آج انگریزوں کا سپر قبضہ کیوں ناجائز ہو گیا۔ کیا ہندو غدارانہ نہیں بلانے گئے تھے۔ پس کسی غیر ملک پر جو قبضہ کر لینا برا نہیں کہلا سکتا۔ اسے برا قرار دینے کے لئے کچھ شرائط لگانی پڑیں گی۔ جب تک وہ شرائط مجھے معلوم نہ ہوں۔ میں پورا جواب نہیں دے سکتا۔

عیسائی حکومتوں کا منشاء | سوال (۹) کیا ان عیسائی حکومتوں کا منشاء حقیقی نہیں ہے۔ کہ مسلمان حکومتوں کو تباہ کر کے ان کی جگہ عیسائی حکومتیں قائم کر لی جائیں۔ جواب۔ دل کا حال تو اللہ تعالیٰ جانتا ہے۔ مگر موجودہ عیسائی حکومتیں کسی کو زبردستی عیسائی نہیں بنائیں۔ اور اگر آپ کا یہ منشاء ہے۔ کہ مسلمان حکومتوں کی جگہ ایسی حکومتیں قائم ہو رہی ہیں۔ جو عیسائی ہیں۔ گو وہ دوسروں کو عیسائی نہ بنادیں۔ تو یہ بات ظاہر ہی ہے۔ اس کے پوچھنے کی کوئی وجہ مجھے معلوم نہیں ہوتی۔

خلیفہ وقت کی غیرت کا تقاضا | سوال (۱۰) کیا آپ کا دعویٰ امام وقت ہونیکا نہیں ہے۔ اگر ہے۔ تو کیا آپ کی غیرت کا یہی تقاضا ہے۔ کہ آپ یہ سب نظام اپنی آنکھوں کے سامنے ہوتے دیکھیں۔ اور اس سے سس نہ ہوں۔

جواب۔ بے شک میرا دعویٰ خلیفہ وقت ہونے کے لحاظ سے امام وقت ہونے کا بھی ہے۔ اور فی الواقع میری غیرت اس بات کا تقاضا نہیں کرتی۔ کہ میں ان سب نظام کو اپنی آنکھوں کے سامنے دیکھوں۔ جو لوگ کر رہے ہیں۔ اور ان کے مٹانے کی کوشش نہ کروں۔ مگر میں صرف انہیں نظام کو ناپسند نہیں کرتا۔ جو عیسائی ہندوؤں یا مسلمانوں پر کریں۔ بلکہ ان نظام کو بھی ناپسند کرتا ہوں۔ جو ہندو مسلمانوں پر یا مسلمان ہندوؤں پر یا دونوں عیسائیوں پر کریں یا خود مسلمان اپنے افعال کا ارتکاب جو موجب فساد ہوں اپنے بھائیوں پر کریں۔

اشاعت اسلام کیلئے | سوال (۱۱) کیا اشاعت اسلام صرف اسی کا نام

کہ ایک سال میں دو چار مسلمان بنائے۔ کیا اشاعت اسلام صرف *Theoretical* ہے یا *Practical* نہیں؟

جواب۔ اشاعت اسلام صرف اسی کا نام نہیں کہ سال میں دو چار مسلمان بنائے جائیں۔ بلکہ اس کا نام بھی نہیں کہ دو چار چھوٹا ایک کو ہی مسلمان بنایا جاوے۔ بلکہ اشاعت اسلام نام ہے۔ اپنے عقائد کو دوسروں تک پہنچا دینے کا خواہ ایک آدمی بھی انہیں نہ مانے۔

منوانا یا نہ منوانا اس کا کام ہے۔ جو قلوب پر تصرف رکھتا ہے۔ اور ماننا یا نہ ماننا اس کا کام ہے۔ جس کے سامنے ہم بات پیش کرتے ہیں۔ ہمارا کام صرف اتنا ہی ہے۔ اور ہمارے آقا و رہنما آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی صرف اتنا ہی کام تھا کہ حق بات لوگوں تک بطریق احسن پہنچا دیں لوگوں کو منوانا ہمارا کام نہیں۔

اگر ہم حق لوگوں کو پہنچا دیتے ہیں۔ اور ہماری بات کو سن کر لاکھوں آدمی اسے قبول کرتے ہیں۔ یا ایک بھی اسے قبول نہیں کرتا۔ تو اس کا ہم پر نہ کوئی الزام آتا ہے۔ نہ نقرہ ہوتی ہے۔

Theoretical اور *Practical* جو الفاظ آپ کے استعمال کیے ہیں

اگر ان سے آپ کی مراد ہے کہ اسلام صرف عقائد کا نام ہے۔ یا اعمال بھی اس کے اندر شامل ہیں تب تو اسلام *Practical* مذہب ہے۔ اور نہ یہ کہ وہ عمل میں آسکتا ہے۔ بلکہ عمل کے بغیر اس کی حقیقت ہی ظاہر نہیں ہوتی۔ اور اگر آپ کی مراد ہے کہ وہ اپنے عقائد کو جبریہ بھی منواتا ہے۔ یا نہیں۔ تو تب بے شک اسلام *Practical* مذہب نہیں۔

ہندوستان میں انگریزوں سوال (۱۳) کیا آپ کے خیال میں ہندوستان کے مقابلاً میں ہندوستانی میں انگریزوں اور ہندوستانیوں کے درمیان مساوات

قائم ہے؟

جواب۔ میرے نزدیک ہندوستان میں انگریزوں اور ہندوستانیوں کے درمیان مساوات قائم نہیں۔ بلکہ میرے نزدیک تو انگریزوں اور انگریزوں کے درمیان بھی مساوات قائم نہیں اور نہ ہی ہندوستانیوں اور ہندوستانیوں کے درمیان مساوات قائم ہے۔ آپ کا کھانا پکانے والے آپ کے کپڑے دھونے والے۔ آپ کا مکان صاف کرنے والے میں اور آپ میں فرق ہے پھر کوئی حکومت دنیا میں گزری ہے جس نے غیر لوگوں کو مساوات دی ہو۔ اگر یا جہاں گیارہ کے زمانہ کے ایک دو مدبروں یا ایک دو جریلوں کی مثال دیکر کیا آپ مساوات ثابت کر سکتے ہیں۔ یہ بھی تو بتائیں کہ اس وقت مسلمان ہندوستان میں کتنے تھے۔ اور ہندو کتنے۔ چند لاکھ مسلمانوں اور اسی کروڑ ہندوؤں میں سے بڑے عہدوں پر کتنے ہندو اور کتنے مسلمان مقرر تھے۔ یقیناً وہ نسبت نہیں تھی جو آپ کو نسلوں میں انگریزوں اور ہندوستانیوں میں ہے ہم بھی ہندوستان کے لئے حقوق کا مطالبہ کرتے ہیں۔ مگر ہمارے مطالبہ کی بنیاد ہی

اور اصول یہ ہے

انگریزوں کا سلوک | سوال (۱۳) کیا یہ امر واقعہ نہیں ہے کہ انگریز لوگ ہندوستان ہندوستانیوں کے میں آباد ہیں۔ ہندوستانیوں کے ساتھ کس قدر برا سلوک کرتے

ہیں۔ اور ان پر کس قدر ظلم ڈھاتے ہیں۔ اور ان بیچاروں کا کوئی پرسان حال نہیں ہوتا کیا ہر روز ریل گاڑیوں میں۔ بازاروں میں۔ سیشن کے پلیٹ فارم پر۔ گویا ہر جگہ اور ہر وقت معزز ہندوستانیوں کی تزییل۔ حکومت کے نشہ میں سرشار۔ لیکن کم حیثیت انگریز لوگ نہیں کرتے

جواب۔ انگریز جو ہندوستان میں آباد ہیں۔ ان میں سے بعض بڑے شک ہندوستانیوں کے برا سلوک کرتے ہیں جس طرح بعض ہندوستانی بعض ہندوستانیوں سے برا سلوک کرتے ہیں۔ جس طرح ظالم ہندوستانیوں کے ظلم دور کرنے کی کوشش کی جاتی ہے۔ بعینہ اسی طرح ظالم انگریزوں کے ظلم دور کرنے کی کوشش کرنی چاہیئے

آپ کا یہ سوال میری سمجھ میں نہیں آیا کہ کم حیثیت انگریز معزز ہندوستانیوں کی

تذلیل کرتے ہیں۔ آپ تو مساوات کے قائل تھے۔ یہ کم حیثیت اور معزز کہاں ہو گئے؟

انگریزوں کے مقابلہ میں | سوال (۱۴) کیا عدالتوں میں ہندوستانیوں کی
ہندوستانیوں کی حالت عدالتوں میں | انگریزوں کے مقابلہ میں کبھی شنوائی ہوتی ہے؟

جواب۔ سارے مقدمات کی مثالیں تو میرے پاس نہیں۔ مگر بالعموم ہندوستان کو
فوجداری معاملات میں اپنے حقوق نہیں ملتے۔ اور اس معاملہ کے متعلق اب تک کوئی
معقول عذر نہیں پیش کیا گیا۔ لیکن اس میں بہت سادہ خود ہندوستانی ججسٹریٹوں کا
ہے۔ مگر سوال یہ ہے۔ کہ انگریزوں کے چلے جانے پر بھرتی جس قوم کی ہوگی۔ کیا اس کے
مقابلہ میں ہمیں حقوق مل جائیں گے۔ اگر اس بات کی تسلی ہو جاوے۔ تو پھر یہ دلیل کچھ
وقت رکھ سکتی ہے؟

جلیانوالہ باغ کا واقعہ | سوال (۱۵) کیا جلیانوالہ باغ کا واقعہ فاجعہ اور ایسے

ہی کئی ایک اور واقعات مساوات کا ثبوت دیتے ہیں؟

جواب۔ جلیانوالہ کا واقعہ بے شک نہایت ہی ظالمانہ واقعہ ہے۔ میرے نزدیک
جنرل ڈائر کا فعل قریباً اتنا ہی انسانیّت سے بعید ہے۔ جتنا کہ کٹار پور اور بہار کے
قاتلوں کا۔ لیکن اگر کٹار پور اور بہار میں مسلمان عورتوں اور بچوں کو زندہ جلادینے والے
لوگوں کو ہم معاف کر سکتے تو جنرل ڈائر کو کیوں نہیں معاف کر سکتے۔ مساوات کے طریق کو یہاں پر کیوں مد نظر رکھا جاوے؟

ناگوار واقعات | سوال (۱۶) کیا آپ کا نہ صرف بحیثیت ایک شہری ہونے کے
گورنمنٹ کو متنبہ کرنا | بلکہ امام اولی الامر ہونے کی حیثیت سے یہ فرض نہیں ہے

کہ آپ ان روزمرہ کے ناگوار واقعات کے اہم نتائج سے حکومت کو متنبہ کریں۔ اور اگر
حکومت نہ مانے تو عملی صورت میں اس کے خلاف ایسی طریق پر غم و غصہ کا اظہار کریں؟

جواب۔ بحیثیت ایک شہری ہونے کے اور امام ہونے کے میرا فرض ہے کہ میں
لوگوں کو ظلموں کی خرابی سے متنبہ کروں۔ مگر میرا یہ کام نہیں۔ کہ ہر ایک واقعہ جو دنیا میں
اس کے متعلق تحقیقات کروں۔ کہ زیادہ ظالمانہ تھا۔ یا منصفانہ۔ یہ کام کوئی انسان نہیں

کر سکتا۔ یہ صرف خدا تعالیٰ کا کام ہے۔

انگریزوں کی غلطیاں ہم ان سے چھپاتے نہیں۔ بلکہ ان پر ظاہر کرتے رہتے ہیں ہم آئینی طور پر ہر ایک ظلم کا مقابلہ کرتے ہیں۔ ظلم اخلاق کی خرابی کا نتیجہ ہوتا ہے۔ اور ہم اخلاق کی درستگی کی کوشش کرتے ہیں۔

سوال (۱۷) کیا ایک ظالم و جابر حکومت کو اس کے تشدد آمیز افعال سے آگاہ کرنا اور اس کے دل میں اس کا احساس پیدا کرنا آپ کا فرض منصبی نہیں ہے؟

اس کا جواب نمبر ۱۶ میں آچکا ہے۔

فرائض کی ادائیگی | سوال (۱۸) اگر یہ آپ کے فرائض ہیں۔ تو بتائیے۔ کہ آپ نے اب تک ان فرائض کی ادائیگی کیوں نہیں کی۔ کیا اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا۔ کہ آپ لوگ حکومت سے ڈرتے اور اپنے اصلی مشن کو بالکل بھولے ہوئے ہیں۔ شاید آپ کی طرف سے یہ کہا جاوے۔ کہ ہم نے خلافتِ ذریعہ حکومت کو انیوائس واقعات سے آگاہ کر دیا ہے۔ لیکن سوال یہ ہے۔ کہ کیا حکومت نے آپ کے مشورہ پر عمل بھی کیا؟

اگر نہیں۔ تو کیا اس کے دل میں احساس پیدا کرانے کے لئے آپ کوئی عملی تدبیر بھی اختیار کریں۔ جناب عالی یا درکھیئے۔ کہ سال بھر میں دو ایک کا مسلمان بنالینا ہی صرف اشاعتِ اسلام نہیں ہے۔ بلکہ حق و صداقت کیلئے آئینی جنگ کرنا اصل اشاعتِ اسلام ہے۔ محض گورنمنٹ کو خوش کرنا اپنے کو سرکار کا وفادار ظاہر کرنا۔ دوسروں پر غیر وفاداری کے اتمامِ لگانا۔ ہوم رول کی طرف سے استغنا ظاہر کرنا۔ لیکن کونسلوں میں ایک نشست حاصل کرنے کے لئے جاؤ بیجا منت سماجت کرنا یہ تمام باتیں مسیح موعود کی جماعت کے شایاں نہیں ہیں۔

جواب۔ میں اپنے فرائض سے آگاہ ہوں۔ ان کی ادائیگی کی حتی الوسع کوشش کرتا ہوں۔ میں صرف خدا سے ڈرتا ہوں یا اس سے جس سے ڈرنے کا خدا نے حکم دیا ہے۔ حکومت کے اندر احساس پیدا کرنے کے لئے میں وہی کوشش کرتا ہوں۔ جو خدا کے

نبی اور ان کے خلفاء ہمیشہ سے کرتے آئے ہیں ۔
 کونسل کی نشئت کی نہ میں نے کبھی خواہش کی ہے ۔ نہ مجھے فرصت ہے
 کہ میں کونسل میں جا کر بیٹھوں ۔ آپ کونسل کی نشئت کا ذکر کرتے ہیں ۔ میں تو برطانیہ
 کی ساری حکومت چھوڑ دنیا کی ساری حکومتوں کو بھی اس درجہ کے مقابل میں جو خدا نے
 مجھے دیا ہے ۔ ادنیٰ اور بے حقیقت خیال کرتا ہوں ۔

آپ کے غصہ سے میں برا نہیں مناتا ۔ کیونکہ آپ مجبور ہیں ۔ چونکہ آج ۲۸ تاریخ سے
 پہلے آپ کا جواب دینے کی مجھے فرصت نہیں ملی ۔ اور آپ کا پتہ ۱۸ تاریخ کے بعد بدل گیا
 اسلئے میں اس خط کو اخیر کے ذریعہ شائع کرنا ہوں ۔ آپ کو کچھ اور پتہ دے کر بتا دینا چاہتا ہوں کہ جو
 اسلئے میں اس خط کو اخیر کے ذریعہ شائع کرنا ہوں ۔ آپ کو کچھ اور پتہ دے کر بتا دینا چاہتا ہوں کہ جو

(مکمل)

نوٹ :- حضرت خلیفۃ المسیح ثانی کا یہ خط جب اخبار الفضل میں شائع ہوا تو اس
 خواجہ محمد عبداللہ صاحب اختر نے اسے ایک مضمون اخبار وکیل امرتسر میں
 اسکے جواب میں شائع کیا ۔ اس مضمون کے جواب میں جو حضرت خلیفۃ المسیح نے
 مضمون لکھ کر الفضل میں شائع کروایا وہ درج ذیل ہے : (ایڈیٹر)

اعوذ باللہ من الشیطان الرجیم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

خداوند مصلحتی را رسولی بفرستد

خدا کی فضل اور رحمت کے ساتھ
 ہوا

اسلام اور حریت مساوات

(از حضرت خلیفۃ المسیح ثانی علیہ السلام)

کچھ دن ہوئے کہ ایک گریجویٹ صاحب نے مری سے میرے نام کچھ سوالات لکھ کر بھیجے

تھے جن کا جواب میں نے مولوی محمد اسماعیل صاحب مولوی فاضل و منشی فاضل قادیان کو
جوان دنوں صیغہ ذاک کے انچارج میں لکھوایا تھا۔ یہ جواب گیارہ نومبر کے الفضل میں شائع
کرا دیا گیا تھا۔ کیونکہ خط پہنچنے والے جسوقت جواب شائع کیا گیا ہے۔ مری میں نہ تھے۔ اور
ان کا اسوقت کا پتہ معلوم نہ تھا۔ اور یہ بھی غرض تھی کہ دوسرے لوگ بھی اس سے فائدہ اٹھائیں
اس مضمون کے شائع ہونے پر امرتسر کے روزانہ اخبار وکیل میں خواجہ عباد اللہ صاحب اختر
نے ایک سلسلہ مضامین شائع کرایا ہے جس میں بعض ان باتوں کو رد کیا گیا ہے جو ان کے
خیال میں میں نے لکھی تھیں۔ چونکہ حریت و مساوات کا سوال ایک خاص اہمیت رکھتا
ہے۔ اور لوگوں کی طبائع اسکی طرف مائل ہیں۔ اسلئے میں چاہتا ہوں کہ خواجہ محمد عباد اللہ
صاحب اختر بی۔ اے کے مضمون کے متعلق کچھ تحریر کروں تاکہ وہ ان لوگوں کے لئے جو
حق طلبی کی عادت رکھتے ہیں۔ رہنمائی کا کام دے۔ اور میرے نقطہ نگاہ سے بھی

لوگ آگاہ ہو جائیں

اصل مضمون پر غور کیجئے بغیر
جواب دیا گیا۔

میرے نہایت افسوس سے کہنا پڑتا ہے کہ خواجہ صاحب
موصوف نے میرے خط پر غور کیے بغیر اس کا جواب
دینا شروع کر دیا ہے۔ اگر وہ اسے غور سے پڑھتے۔ تو انکو معلوم ہو جاتا کہ ہمیں حریت
و مساوات کو اسلامی تعلیم کے خلاف نہیں کہا گیا۔ بلکہ یہ بتایا گیا ہے کہ یہ الفاظ مبہم ہیں
انکی مختلف تشریحات ہو سکتی ہیں۔ جن میں سے بعض تشریحات کے موجب ان کا مفہوم
اسلامی احکام میں شامل ہوگا۔ اور بعض کے مطابق اسلامی احکام کے رُوسے جائز ہوگا اور
بعض کے رُوسے منع ہوگا۔ اور کچھ انکو یہ بھی معلوم ہو جاتا کہ اس مضمون میں میں نے اصول
کے لفظ کو خاص معنوں میں استعمال کیا ہے۔ اور وہ وہی معنی ہیں کہ جو قرآن کریم اور رسول کریم
صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریحات اور ائمہ اسلام کے استعمال سے ثابت ہوتے ہیں

سائل حریت و مساوات کی
تشریح چاہتی تھی۔

چونکہ خواجہ صاحب نے میرے مضمون پر غور نہیں کیا۔ اسلئے
ایک تو انہوں نے یہ ہوکا کھایا ہر کہ گویا میں ہر ایک صورت میں

حریت اور مساوات کو ناجائز سمجھتا ہوں یا اس کا قائم کرنا ناجائز سمجھتا ہوں حالانکہ میرے
خط کا جو حصہ انہوں نے خود نقل کیا ہے۔ اسی سے اپنی ثابت ہو سکتا تھا کہ یہ وہم ان کا غلط
وہ میرے خط کا جو حصہ اپنے مضمون میں نقل کرتے ہیں: "حریت و مساوات اسلام کے بنیادی
اصول میں سے نہیں ہیں۔ خود یہ الفاظ ایسے مبہم ہیں کہ اپنی بعض تعریفوں کے لحاظ سے
اچھے اخلاق بھی نہیں کہلا سکتے۔ اس لئے حریت اور مساوات کی جب تک تعریف نہ کی جائے
اس وقت تک نہیں کہا جاسکتا کہ اسلام انہیں جائز بھی قرار دیتا ہے یا نہیں سمجھتے نہیں معلوم
کہ آپ کے ذہن میں انکی کیا تعریف ہے۔ ہو سکتا ہے کہ کسی تعریف کے ماتحت ان دونوں امور
(حریت و مساوات) کا خیال رکھنا ایک مسلم کے لئے ضروری ہو۔ اور ہو سکتا ہے
کہ ایک دوسری تعریف کے مطابق صرف جائز ہو۔ اور ہو سکتا ہے کہ ایک تیسری
تعریف کے مطابق ناجائز ہو۔ میں نہیں سمجھ سکتا کہ اس عبارت کی موجودگی میں جسے انہوں نے
خود نقل کیا ہے۔ وہ نتیجہ کس طرح نکال سکتے تھے کہ میں نے حریت و مساوات کو اسلامی احکام
میں شامل نہیں کیا۔ ان الفاظ سے تو صاف ثابت ہے کہ میں سائل کو قائل کرنے کے لئے اور
اس کی غلطی پر اسے آگاہ کرنے کیلئے پہلے اس سے حریت و مساوات کی تشریح کرانی چاہتا تھا
تاکہ جب وہ خود تشریح کر دے۔ تو اس کی تصدیق کرنی یا اس کی غلطی انکالنی آسان ہو جائے۔
اور میں خود کچھ دیا ہے کہ ان الفاظ کی کئی تشریحیں ہو سکتی ہیں۔ بعض کے لحاظ سے ان الفاظ
کا مفہوم اسلامی اوامر میں شامل ہو جائیگا۔ بعض کے لحاظ سے صرف جائز ہو جائیگا۔ اور بعض کے
لحاظ سے منع ہو جائیگا۔ اگر وہ میرے مضمون پر غور کر سکتے تو بجائے اس کا جواب لکھنے کے
پہلے حریت اور مساوات کی تشریح کرتے۔ پھر مجھ سے دریافت کرتے کہ یہ تشریح ان الفاظ
میں اسلامی احکام میں شامل ہے یا اسلام کے دوسرے جائز ہے۔ یا منع ہے۔ اور پھر میرے
جواب پر جو چاہتے تھے لکھتے۔ میں تو سائل سے ان الفاظ کی تشریح چاہتا ہوں۔ اور خواجہ صاحب
پہلے جواب لکھنا شروع کر دیتے ہیں۔ کاش! وہ جواب لکھنے کی طرف توجہ کرنے سے
پہلے میرے خط کو سمجھنے کی کالیف گوارا کرتے۔

اصول کا لفظ ارکان اسلام دوسری ٹھوکریں جلد بازی کی سب سے خواجہ محمد عباد اللہ صاحب آخر کے معنوں میں استعمال کیا گیا ہے۔ یہ کھائی ہے کہ انہوں نے نہیں سوچا کہ میں نے اصول اسلام کے

الفاظ کن معنوں میں استعمال کیے ہیں۔ جب کہ میری تحریر سے ظاہر ہوتا ہے۔ الفاظ میں سے ارکان اسلام کے معنوں میں استعمال کیے۔ لیکن خواجہ صاحب کی تحریر سے معلوم ہوتا ہے۔

کہ وہ انہیں احکام کے معنوں میں استعمال کرتے ہیں۔ حالانکہ احکام تو اسلام کے سینکڑوں ہیں۔ مگر صرف چند ہی ارکان کا پتہ قرآن کریم اور احادیث سے معلوم ہوتا ہے۔ چنانچہ جن

عقائد کو خدا تعالیٰ نے ایمان میں شامل کیا ہے۔ اور ان کا انکار کفر قرار دیا ہے۔ وہ ارکان ایمان ہیں۔ اور قرآن کریم سے ایسی باتیں پانچ ہی ثابت ہوتی ہیں۔ اول اللہ تعالیٰ پر ایمان

لانا۔ دوم ملائکہ پر۔ سوم نبیوں پر۔ چہارم کتب کا وہی پر۔ پنجم۔ بعثت مابعد الموت پر۔ چونکہ خدا تعالیٰ پر ایمان لانی کے اندر ہی اسکی صفات کے ظہور پر ایمان لانا بھی شامل ہے۔ اس لئے

مسلمانوں نے ایمان بالفکر کو بھی ارکان ایمان میں شامل کیا ہے۔ اور یہ ان کا فیصلہ آخرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات کے مطابق ہے۔

قرآن کریم سے قرآن کریم سے ارکان اسلام مختلف آیات کے مطابق معلوم ہوتے ہیں۔ جن میں سے ایک یہ آیت ہے۔ ومن یکفر

باللہ وملتئکتہ وکتبہ ورسولہ والیوم الآخر فقد ضلّ ضللاً کابیعدا یعنی جو شخص کفر کرتا ہے اللہ تعالیٰ کا اور ملائکہ کا اور اس کی کتب کا اور اس کے رسولوں کا اور یوم آخر

کا وہ دور کی گمراہی میں مبتلا ہو گیا۔ اسی طرح فرماتا ہے۔ ان الذین یکفرون باللہ ورسولہ ویریدون ان یفرقوا بین اللہ ورسولہ و یقولون ذو من بعض و نکفر

بعض و یریدون ان یتخذوا بین ذلک سبیلاً اولئک ہم الکافرون حقاً واعتدنا للکافرین عذاباً مہیناً۔ یعنی وہ لوگ جو کفر کرتے ہیں۔ اللہ

اور اس کے رسولوں کا۔ اور چاہتے ہیں کہ اللہ اور اس کے رسولوں میں فرق کریں اور کہتے ہیں کہ ہم بعض کو مانیتے ہیں بعض کو نہیں مانیتے اور چاہتے ہیں کہ اس کے درمیان کوئی راستہ

تلاش کریں۔ یہ لوگ سچے کافر ہیں۔ اور کافروں کے لئے ہم نے رسوا کرنا عذاب مقرر کیا ہے۔ پس قرآن کریم کے روئے عقاید کے اصول جنہیں سے کسی ایک کے چھوٹنے پر بھی انسان کافر ہو جاتا ہے۔ یہی پانچ ہیں۔ یعنی اللہ تعالیٰ پر ایمان لانا، ملائکہ پر ایمان لانا، کتب پر ایمان لانا، رسولوں پر ایمان لانا اور یوم الآخر پر ایمان لانا۔ قضاء و قدر پر ایمان جیسا کہ میں پہلے بتا چکا ہوں۔ خدا تعالیٰ پر ایمان لانے میں شامل ہے۔ کیونکہ بندہ کا خدا تعالیٰ سے تعلق اس کی ذریرے ہی ذریعہ ہے۔ اگر قضاء و قدر جاری نہ ہو۔ تو خدا تعالیٰ اور بندہ کے درمیان کوئی واسطہ ہی نہیں رہتا۔ اور اس پر ایمان لانے میں کوئی فائدہ یا روعانی ترقی ہو ہی نہیں سکتی۔ یہی وجہ ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایمان بالقدر کو بھی ایمانیات کے اندر شامل کیا ہے۔ احادیث سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ ایمان کے بھی ارکان ہیں۔ کیونکہ حدیث میں آتا ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ایک دفعہ حضرت جبرئیل آئے۔ اور آپ سے سوال کیا کہ ”ما الایمان“ ایمان کیا ہے تو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جواب میں فرمایا کہ الایمان ان تؤمن باللہ و ملائکة و بکتابہ و برسولہ و تؤمن بالبعث۔ یعنی ایمان یہ ہے کہ تو اللہ تعالیٰ پر ایمان لائے اور اس کے فرشتوں پر اور اس کے لقاؤ پر اور اس کے رسولوں پر۔ اور یہ کہ تو ایمان لائے مرنے کے بعد اٹھنے پر اور حبلی کی روایت میں برسولہ کے بعد کتبہ بھی ہے۔ یعنی اللہ تعالیٰ کی کتب پر ایمان لائے۔ مگر میرے نزدیک اس لفظ کے بغیر بھی کتابوں پر ایمان کا ذکر اس حدیث میں آ جاتا ہے۔ کیونکہ اس حدیث میں لقاؤ کا لفظ ہے۔ جس کے معنی شراح خدا تعالیٰ کی ملاقات کے کیئے ہیں۔ اور معنی میں بھی بٹھیک۔ مگر انہوں نے اس سے مراد مرنے کے بعد کی ملاقات لی ہے۔ حالانکہ یہ بات بعث پر ایمان لانے کے اندر آگئی ہے۔ لقاؤ سے مراد کتب ہی ہیں۔ کیونکہ وہ خدا تعالیٰ کی ملاقات کا ذریعہ ہیں۔ بندہ اپنے رب کے لئے کلام کے ذریعہ سے ہی ملتا ہے۔ اس کے متعلق ایک لطیف استدلال صاحب بصیرت کے لئے جو دوسروں کی خوشہ چینی پر کفایت نہ کرتا ہو۔ آیتہ کریمہ و لقد آتینا موسیٰ الکتاب

فلا تكن في مريّة من لقائه سے بھی ہو سکتا ہے +

وہ اعمال جن کا اسلام | دوسری قسم ہے اعمال کی ان میں سے ایک تو فعلیہ
نے حکم دیا ہے | ہیں۔ یعنی جن کے کرنے کا حکم ہے۔ اور ایک تہ کیہ

ہیں یعنی جن کے ترک کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ فعلیہ اصول میں نے اپنے خط میں نماز
زکوٰۃ حج اور روزہ بتائے تھے۔ اور یہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ہی ارشاد ہے۔ ہمیں

میرا کوئی دخل نہیں۔ آپ فرماتے ہیں۔ کہ بتی الاسلام علی خمس شہادۃ ان لا الہ الا اللہ
وان محمد رسول اللہ۔ و اقام الصلوٰۃ و ایتاء الزکوٰۃ و الحج و صوم رمضان۔

بخاری کتاب الایمان۔ یعنی اسلام کی بنیاد پانچ باتوں پر رکھی گئی ہے۔ یہ گواہی دینا کہ
اللہ ایک ہے۔ اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس کے رسول ہیں۔ اور نماز ادا کرنی اور زکوٰۃ

دینی اور رمضان کے روزے رکھنے +

اسی حدیث میں جس کا پہلے ذکر ہو چکا ہے۔ جبرئیل علیہ السلام کے سوال پر کہ اسلام
کیا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ الاسلام ان تعبد اللہ و لا تشرك به

و تقیم الصلوٰۃ و تؤدی الزکوٰۃ المفروضۃ و تصوم رمضان۔ یعنی اسلام یہ ہے
کہ تو خدا تعالیٰ کی عبادت کرے۔ اور اس کے ساتھ کسی کو شریک نہ کرے اور نماز کو قائم کرے

اور فرض زکوٰۃ ادا کرے۔ اور رمضان کے روزے رکھے۔ بخاری میں حج کا ذکر نہیں ہے۔

لیکن دوسرے بعض راویوں نے حج کا بھی ذکر کیا ہے +

اسی طرح طلحہ بن عبید اللہ سے روایت ہے کہ ایک شخص رسول کریم صلی اللہ

علیہ وسلم کے پاس آیا اور آپ سے سوال کیا کہ اسلام کیا ہے۔ آپ نے فرمایا کہ خمس صلوٰۃ

فے الیم واللیلۃ فقال هل علی غیرہا قال لا الا ان تطوع قال رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم وصیام رمضان قال هل علی غیرہ۔ قال لا الا ان تطوع قال

و ذکر لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الزکوٰۃ۔ قال هل علی غیرہا قال لا الا

ان تطوع قال فادبر البہجل وهو یقول واللہ لا ازیل علی ہذا ولا

انقص قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اقلہ ان صدق یعنی اسلام کے سوال پانچ نمازیں ہیں۔ دن اور رات میں اس نے پوچھا کہ کیا ان کے سوا مجھ پر کچھ اور بھی فرض ہے۔ آپ نے فرمایا نہیں۔ ہاں اگر شوق سے زیادہ نماز پڑھو تو اور بات ہے پھر آپ نے فرمایا اور رمضان کے روزے۔ آپس میں نے دریافت کیا کہ ان کے سوا مجھ پر اور روزے بھی ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ نہیں۔ ہاں تم اپنی خواہش سے زیادہ رکھو تو رکھ سکتے ہو۔ پھر آپ نے اس کے سامنے زکوٰۃ کا مسئلہ بیان فرمایا۔ اس نے پوچھا کہ کیا مجھ پر اس سے زیادہ کچھ اور بھی فرض ہے۔ آپ نے فرمایا کہ نہیں۔ ہاں اگر تم اپنی خواہش سے زیادہ دو تو یہ اور بات ہے۔ اس پر وہ شخص واپس تپا لیا۔ اور چلتے ہوئے کہتا گیا کہ خدہ کی قسم میں نہ اس سے زیادہ رکھوں گا نہ تم۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر اس شخص نے اپنی بات پوری کر دی۔ تو کامیاب ہو گیا۔ اس حدیث میں حج کا ذکر نہیں۔ لیکن چونکہ دوسری احادیث میں ارکان اعمال میں حج کو شامل کیا گیا ہے اس لئے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ خیال فرما کر کہ عیب تو حج کو خود ہی ضروری خیال کرتے ہیں۔ صرف وہ احکام بیان فرما دیئے جو اسلام میں نئے نازل ہوئے تھے ۛ

غرض عبادت فعلیہ کے یہ چار ارکان ہیں جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمائے ہیں اور شرح احادیث اس شخص کے سوال کے متعلق کہ اسلام کیسے لکھتے ہیں کہ اس کا سوال ان ارکان اسلام کے متعلق تھا جو اعمال سے متعلق لکھتے ہیں۔ پس رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد اور علماء اسلام کی تشریح کے مطابق انہیں فعلیہ کے ہی چار ارکان میں۔ درجہ چاروں میں نے اپنے جواب میں بیان کئے ہیں ۛ

عیادت ترکیبہ اصولی احکام | عبادت ترکیبہ یعنی ان احکام میں سے جنکے نہ کرنا شریعت نے حکم دیا ہے۔ میں نے چار اصل بیان کیئے ہیں۔ قتل نہ کرنا۔ چوری نہ کرنا۔ زنا نہ کرنا۔ خیانت نہ کرنا یہ چار اصل بطور استدلال میں نے قرآن کریم ہی سے لئے ہیں۔

کیونکہ قرآن کریم میں قتل کے جرم کی سزا قتل بیان کی گئی ہے۔ اور زنا کی سزا کوڑے۔ اور بے صورتوں میں مطابق فیصلہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جرم۔ اور چوری کی سزا ہاتھ کاٹنا۔ اور ڈاک یا چوری کی حد میں آجاتا ہے یا قتل کے دائرہ میں۔ اس لئے اسکو میں نے الگ نہیں بیان کیا تھا۔ چوتھا جرم جس کے لئے سزا مقرر ہے۔ قذف اور افتراء ہے جسے میں نے دست کے نیال سے خیانت سے تعبیر کیا تھا۔ پس یہی چار احکام ہیں جو عبادت ترکیہ کے اصل ہیں۔ باقی جس قدر احکام ہیں۔ ان کی سزا یا تو غیر معین ہے۔ اور سیاست پر چھوڑ دی گئی ہے یا ان کا معاملہ قیامت پر رکھا گیا ہے ان کے سوا باقی تمام عقائد یا اوامر یا نواہی انہی کے ذریعہ ہیں۔ ان کے اندر ہی اصل مغنی ہے جو ان عقائد و اوامر و نواہی میں ہے۔ یہ چاروں نواہی یکجائی میں لور پر چھو۔ توں کی تہہ تہہ الفاظ میں جمع کر دیئے گئے ہیں۔ پناچ سورہ متحنہ میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے یا ایھا الذین امنوا اذا جاءکم ائمة منکم فبايعنکم علی ان لا تمشکون باللہ شیئاً ولا بمرء ولا بنین ولا یقتلون اولادہن ولا ینکحن بہن یا ینکحن بہن یا ینکحن بہن ولا یعصینکم فی معروف فیاہن واسۃ مفر لہن۔

اصول اور احکام میں کوئی عقل مند یہ خیال نہیں کر سکتا کہ میرا یہ مطلب تھا فرق نہیں کیا گیا۔ ان احکام کے سوا اسلام میں اور کوئی حکم ہی نہیں ہے بلکہ میرا مطلب عیا کہ عبارت سے ظاہر ہوتا ہے۔ یہی تھا کہ اصول اسلام یہ ہیں۔ گو ان کے سوا احکام سینکڑوں ہیں۔ چنانچہ مسائل کے اس سوال کے جواب میں کہ کیا یہی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے خلفاء کا یہ فرض نہیں کہ وہ دنیا کی چھوٹی حکومتوں کو علم سے بچائیں۔ میں نے یہی جواب دیا ہے۔ کہ اگر حریت و مساوات کی کوئی ایسی تعریف ہے جو احکام اسلام کے نیچے آجاتی ہے اور کسی اور اسلامی حکم کے مخالف نہیں پڑتی۔ تو اسکی تلقین کرنا خلفاء اسلام کا فرض ہے۔ اس جواب کے صاف ظاہر ہے کہ میں نے اصول اور احکام میں فرق کیا ہے کیونکہ ایک طرف تو میں نے حریت و مساوات کو اصول اسلام سے خارج

کیا ہے۔ اور دوسری طرف یہ لکھا ہے کہ اگر اس کی کوئی ایسی تعریف کی جائے۔ جو احکام اسلام کے مطابق ہو۔ تو پھر اس کی تلقین فرض ہو جائیگی۔ خواجہ صاحب نے اسی فرق کو نہ سمجھتے ہوئے میرے مضمون کا جواب لکھنا شروع کر دیا ہے۔ اور حریت و مساوات کو احکام اسلام میں سے ثابت کر کے کوشش کر کے یہ فرض کر لیا ہے کہ انہوں نے میرے مضمون کا جواب دیا ہے۔ حالانکہ نہیں ہے یہ لکھا تھا کہ حریت و مساوات کی تمام تعریفات کے دوسرے وہ احکام اسلام میں شامل نہیں ہوتے ہیں۔ اور وہ میں نے یہ لکھا تھا کہ اصل اور حتم ایک ہی ہے۔ کاش وہ فرقہ جبر بھی تدبیر کے کام لیتے اور میرے مضمون پر غور کرتے اور یا سائل کو خود اس کے اپنے مطلب کو بیان کر سکتے۔ یا خود حریت و مساوات کی تعریف کے اس کے متعلق مجھ سے سوال کرتے کہ تعریف احکام اسلام میں شامل ہے یا نہیں۔ اگر اس تعریف کو اس احکام اسلام میں شامل نہ قرار دیتا۔ اور اگر ان کی تسلی میرے جوابات نہ ہوتی۔ تو وہ اس کا جواب لکھتے :

خواجہ صاحب کے نزدیک خواجہ صاحب نے اپنے مضمون کے آخر میں یہ بات ظاہر کر نیکی بھی کر لی ہے کہ حریت و مساوات کے لیے کوشش کی ہے کہ جو کس طرح لکھا گیا۔ اور کس طرح میں نے اصول سے ہم چاہا کیا گیا۔ حریت و مساوات کو اسلام سے منسوب وہی اصول میں سے ثابت کر دیا اور بعض آیات ایسی نقل کی ہیں جن میں فیض گروہوں سے خیر و ہی ہو نیک ذکر ہے اور نتیجہ نکالتے ہیں کہ شامل ان آیتوں سے مجھے دھوکا لگا گیا۔ جہاں تک یہ سمجھتا ہوں۔ خواجہ صاحب کا مذکر یہ نہیں ہے کہ وہ میرے مضمون کو بہتہ و قومیت کا جھانپنا دیا۔ بلکہ ان کا اصل مقصد یہ ہے کہ ظاہر کرے کہ وہ ان دلائل سے بھی خوب واقف ہیں۔ جو میں اپنے مدعا کے ثبوت کیلئے پیش کر رہا تھا۔ حالانکہ ان کو معلوم ہونا چاہیئے تھا کہ اس معاملہ میں دلائل دینا میرے ذمہ نہیں بلکہ سائل کے ذمہ ہے کہ وہ پہلے اپنے سوال کا مطلب بیان کرے۔ جب تک کہ اپنے مطلب کو واضح نہ کرے۔ اس وقت تک اس کے سوال کا جواب دینا وقت کو ضائع کرنا ہے۔ بلکہ اگر وہ سوال کو واضح کرے گا تو اس کے سوال کا جواب خود اس کی اپنی تشریح میں ہی آجائے گا یا اس پر عملی عمل جائیگا :

الزامی جواب کی اقسام اس تہیک کے بعد میں خواجہ صاحب کے مضمون کے مختلف حصوں پر روشنی ڈالتا ہوں۔ خواجہ صاحب اپنے مضمون میں لکھتے ہیں کہ میں نے سائل کو الزامی جواب دیئے ہیں۔ اور یہ کمزوری ہے۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ الزامی جواب کا عموم اصل مسئلہ حل نہیں ہوتا بلکہ صرف سائل خاموش ہو جاتا ہے اور اسی لئے الزامی جواب کو اصولی جواب کے مقابل قرار دیکر اسے کمزور سمجھا جاتا ہے۔ لیکن جو لوگ کلام کی حقیقت اور اسکے معارف سے واقف ہیں وہ جانتے ہیں کہ الزامی جواب کئی اقسام کے ہوتے ہیں بعض دلیل کے لحاظ سے کمزور ہوتے ہیں بعض مضبوط ہوتے ہیں اور بعض ایسے مضبوط ہوتے ہیں کہ اصولی جواب بھی ان کا مقابلہ نہیں کر سکتا۔

کوئی الزامی جواب وہ الزامی جواب جو کمزور ہوتا ہے۔ اسکی یہ شرط ہے کہ اسکے ذریعہ سے کمزور ہوتا ہے کسی عیب کو چھپانے کی کوشش کی جائے۔ یعنی جس پر اعتراض کیا جائے وہ اس بات کو محسوس کرنا ہو کہ اسکی جس بات پر اعتراض کیا گیا ہے وہ واقعہ میں ایک عیب اور کمزوری ہے۔ اور اس پر وہ ڈالنے کے لئے معترض کے کسی عیب کی طرف اشارہ کر دے مثلاً دو شخص جو ملکہ تجارت کر رہے ہوں۔ ان میں سے ایک دوسرے کو خیانت کرتے ہوئے دیکھے۔ اور اسے کہے کہ کیوں صاحب یہ کام بھی جائز ہے۔ تو آگے یہ شخص معترض کی کسی خیانت کی طرف جس پر وہ آگاہ تھا۔ اشارہ کر کے کہدے کہ ہاں جس طرح وہ جائز تھی یہ بھی جائز ہے۔ یہ الزامی جواب کہلا کر گا۔ اور کمزور ہوگا۔ کیونکہ اس جواب کا جواب دینے والے کی بریت ثابت نہیں ہوتی۔ بلکہ صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ وہ شخص جس نے اعتراض کیا تھا۔ خود قسمی قسم کے مرض میں مبتلا ہے۔ اور اس جواب کے عجیب کی غرض صرف متعرض کو خاموش کرنا ہے۔

قسم دوم کے الزامی جواب دوسری قسم کا الزامی جواب یہ ہوتا ہے کہ جس بات پر اعتراض کیا جاتا ہے وہ عجیب کے مذہب میں پائی ہی نہیں جاتی یا اسکے نزدیک جائز ہی نہیں ہوتی۔ یا یہ کہ وہ بات عقلاً اور اخلاقاً بالکل درست ہوتی ہے۔ اور اس پر اعتراض ہی نہیں کر سکتا۔ یا یہ کہ جو اعتراض کیا جاتا ہے وہ اعتراض ہی نہیں ہوتا۔ لیکن عجیب وقت بچانیکے لئے کسی ایسی جلتی جلتی لیکن

ناورث اور واجب بات کی طرف جو معترضین یا معترض کے مذہب یا عقیدہ میں پائی جاتی ہے اشارہ کر دیتا ہے۔ اور اس سے اسکی غرض یہ ہوتی ہے کہ سائل کو خاموش کر دے۔ مثلاً اگر کوئی آریہ اسلام پر اعتراض کر دے کہ اسلام میں متعہ کی اجازت ہے، اور اسپر کوئی سنی المذہب اسکے جواب میں کہہ دے کہ ہاں بیشک ایہ ہی ہے۔ جیسا کہ آریہ مت میں نیوگ کا مسئلہ۔ تو اس سے اسکی غرض معترض کو خاموش کرنا ہوگی۔ اور وہ صرف اس تاریخی بحث میں پڑنے سے بچنے کی کوشش کرے گا کہ متعہ اسلامی مشابہ ہے بھی کہ نہیں۔ ورنہ اصل حقیقت یہ ہے کہ اسلام میں اسوقت متعہ جائز ہے نہ کبھی پہلے جائز ہوا جب تک اسلام کا حکم اس مشابہ کے متعلق نازل ہوا تھا۔ اسوقت تک رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم غریب کی رسوم کے مطابق اس فعل کی اجازت دیتے رہتے تھے۔ کیونکہ انکی عادت مبارک میں یہ بات داخل تھی کہ آپ الہی حکم کے نزدیک دل تک لوگوں کی رسوم و عادات میں دخل دینا پسند نہ فرماتے تھے۔ اور انکی کلام کا ادب رکھتے تھے۔

یاشنہ اگر کوئی آریہ صاحب اسلام کے مسئلہ کثرت ازدواج پر اعتراض کر دیں اور کوئی مسلمان نیوگ کا حوالہ دیکر خاموش کر دے۔ تو یہ بھی الزامی جواب ہوگا۔ لیکن ہمیں پہلے جواب سے یہ فرق ہوگا کہ پہلا جواب تو ایک ایسے اعتراض سے بچنے کیلئے تھا جس کا مورد اسلام میں موجود ہی نہ تھا۔ اور یہ جواب ایک ایسی بات پر سے اعتراض ہٹانے کیلئے ہے۔ جو فی الواقعہ اسلام میں موجود ہے اور صرف وقت کو بچانیکے لئے یہ اعتراض پر یہ بات۔ لیکن اگر نیوگ کے لئے ہے کہ اس کا اعتراض نیک نیتی پر مبنی نہیں۔ کیونکہ باوجود ایک ایسی بات پر یقین رکھنے کے جس میں شاعت کا پہلا موجود ہو وہ ایک ایسی بات پر اعتراض کرنا جو جس میں کوئی شاعت کا پہلا موجود ہی نہیں۔

یاشنہ اگر کوئی مسیحی اسلام پر اعتراض کرے کہ اسلام کی ترقی کا باعث جنت کا عقیدہ ہے لوگوں کو لالچ دلا کر اسلام میں داخل کر لیا گیا ہے۔ اور اس کا کوئی مسلمان یہ جواب دیکر کہ ہاں طرح ادنیٰ اقوام کو مسیحی روپیہ پیسہ دیکر اور قسم قسم کی لالچیں دیکر مسیحی بنا لیتے ہیں۔ اسی طرح مسلمانوں نے بھی کیا ہے۔ یہ جواب بھی اسی قسم کے الزامی جوابوں میں شامل ہوگا۔ جو پہلے مذکور ہوئی ہے۔ مگر پہلے دو جوابوں میں اور اس جواب میں یہ فرق ہوگا کہ پہلا الزامی جواب تو ایک ایسے اعتراض کے

متعلق تھا۔ جس کا مورد اسلام میں موجود ہی نہ تھا۔ اور دوسرا الزامی جواب ایک اعتراض
نے متعلق ہے۔ جس کا مورد تو موجود تھا۔ لیکن اس پر وہ اعتراض نہ پڑتا تھا۔ جو دشمن نے کیا۔
اور یہ آخری مثالیں اس امر کی ہے کہ جو اعتراض کیا گیا تھا وہ اعتراض ہی نہیں ہے۔ اس
قسم کی تحریک کرنی کہ اس مذہب کو قبول کر کے تم شکھ پاؤ گے۔ لاپنج نہیں ہے بلکہ مذہب کی
ضرورت کا اظہار ہے اور اس دعویٰ کے بغیر کوئی مذہب سچا ہو ہی نہیں سکتا۔

قرآن کہ حکم و دوسری قسم
کے لازمی جواب کی مثال

اور اس کا اعتقاد تو ظاہر ہو جاتا ہے۔ لیکن اس امر کی نسبت لوگوں کا علم وسیع نہیں ہوتا۔
جسپر اعتراض کیا گیا تھا۔ کیونکہ لوگ دیکھتے ہیں کہ جس امر کی طرف اشارہ کر کے مترض کو غاموش
کیا گیا ہے۔ وہ امر اور قسم کا ہے۔ وہ جسپر اعتراض کیا گیا ہے وہ اور قسم کا ہے۔ اور ان کے دل

میں یہ تڑپ باقی رہتی ہے کہ سکی خوبیاں کبھی اطلاع ملے۔ بلکہ معترض کے دل میں بھی یہی
خواہش باقی رہتی ہے۔ گو وہ اس جواب کے ڈر سے دوبارہ اعتراض اٹھانے کی جرأت نہیں
کرتا۔ یہ قسم جواب کی اسی وقت شکل عورتی ہے جب اس کے ساتھ صول جواب بھی دیدیا جاتا ہے۔
چنانچہ قرآن مجید میں ہے کہ الزمعی جو ہوں کی مثالیں ملتی ہیں جیسا کہ فرماتا ہے:-

الَّذِي قَالَ ابْنَ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي قَدْ جَاءَكُمْ بِالْبَيِّنَاتِ وَبِالذِّكْرِ فَلَمَّا قِيلَ لَهُمْ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ

مذہبی وہ لوگ ہوتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ہمیں حکم دیا ہوا ہے کہ ہم صرف اس رسول کو مانیں جو
سختی پر بانی کا حکم دے۔ ان سے کہہ دو کہ مجھ سے پہلے بہت رسول تمہاری طرف آئے
ہیں۔ جن کے پاس دلائل بھی تھے۔ اور وہ حکم بھی وہ دیتے تھے۔ جسکی طرف تم اشارہ کرتے
ہو۔ مگر کیا اگر تم سچے ہو۔ تو تم نے انکو مان لیا تھا۔ اور اسکا مقابلہ نہیں کیا تھا۔

اس جگہ یہ ثابت نہیں کیا گیا کہ سوختن قربانی کا حکم ضروری ہے یا نہیں۔ صرف انکو اس جواب کے خاموش کر دیا ہے کہ تمہارا حق نہیں کہ یہ اعتراض کرو۔ کیونکہ تم ان رسولوں کا مقابلہ

جواب ہی دیا ہے۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مخالف اور کسی ایسی ہی نہ تھی حضرت
ابراہیم کی نبوت کے اور آپ کے خد ر سید ہونے کے تو ضرور قابل تھے۔ اللہ تعالیٰ ہی کا
ثابت کرنا ہے کہ نبی کے لئے بشر ہونا ضرور ہے۔ صرف یہ حوالہ دیتا ہے کہ پہلے نبی ہوتے
ہو۔ وہ بھی تو ایسے ہی تھے۔

قسم سوم کے الزامی۔ قسم کے الزامی جو ایسی یہ فائدہ ہوتا ہے کہ معتز نہیں بات کو
جواب کافی ملتا | تسلیم کرتا ہے۔ اسے خلاف اسے اعتقاد نہیں ہوتا۔ اور اسکی
تائید میں اس کے پاس دلائل ہوتے ہیں۔ پس بجائے اس کے کہ اس بات کی تائید میں جیسے اس
اعتراض کیا ہوتا ہے۔ دلائل دیئے جائیں یہ زیادہ سہل طریق ہوتا ہے کہ اسکی تائید
باتوں میں سے کوئی اس کے سامنے پیش کر دی جائے تاکہ اسکی تائید میں جو دلائل اس کے پاس
ہیں۔ انہی کے ذریعہ سے وہ اس بات کی صداقت کو بھی سمجھ لے جیسے وہ اعتراض کرتا ہو۔
پس گو نظام یہ جواب الزامی ہوتا ہے لیکن دراصل حقیقی جواب ہوتا ہے۔ ہمیں اور یہی
جواب میں صرف یہ فرق ہوتا ہے کہ حقیقی جواب میں دلائل مجیب کو دیتے پڑتے ہیں۔
اور اس قسم کے الزامی جواب میں خود معترض کے ہی منہ سے اپنے دعویٰ کی تائید میں
دلائل دلوائے جاتے ہیں۔ ایسا الزامی جواب بجائے کمزور ہونے کے عام طور پر حقیقی کھلانے
والے جواب کے زیادہ سہل اور مفید ہوتا ہے۔ اور مضبوطی میں بھی اس سے کم نہیں ہوتا۔ اور
خصوصاً اس صورت میں اور بھی زیادہ مضبوط ہوتا ہے۔ جبکہ اعتراض صرف ایک ہی
جماعت کی طرف سے وارد ہوتا ہو۔ کیونکہ جو اعتراض خلف پہنچا دیتا ہو۔ اور متعدد
جماعتوں کی طرف سے پڑ سکتا ہو۔ وہ حقیقی جواب کے بغیر مکمل طور پر حل نہیں ہو سکتا۔ تاکہ
الزامی جواب صرف اس نقطہ خیال پر روشنی ڈالے گا۔ جو سائل یا اسکے ہم خیالوں سے
تعلق رکھتا ہے اور دوسری جماعتوں کے نقطہ خیال کے مطابق جو اس پر اعتراض ہوتا ہے
دور نہ ہو سکیگا۔ لیکن اگر اعتراض ایک ہی جماعت کی طرف سے ہو سکتا ہو۔ تو پھر مندرجہ
قسم کا الزامی جواب حقیقی جواب کے بھی زیادہ مفید ہوگا۔ کیونکہ اس میں حقیقی جواب کی طرح

ثبوت بھی ہوگی۔ اور الزامی جواب کی طرح قوت اور شدت بھی ہوگی۔
 سائل کو تیسری قسم کے | اس تفصیل کے بعد میں خواجہ صاحب کو توجہ داتا ہوں کہ میرے
 جواب دیئے گئے تھے۔ جوابات کو الزامی تھے۔ مگر اسی تیسری قسم کے تھے مثلاً علیا زاد
 باغ کے متعلق جو اعتراض ہوا ہے۔ اس کا جواب میں نے دیا ہے۔ دوسری طرف خواجہ صاحب نے
 اشارہ بھی کیا ہے وہ اسی قسم کا ہے۔ کیونکہ اس میں میں نے اس کے ہم خیال لوگوں کے
 ایک مستحق فعل کی طرف اشارہ کر کے بتایا ہے۔ کہ جس طرح انہوں نے فساد کو دور کرنے کے لئے
 کٹرا پورا پورا ہمارے دشمنی اور انسانیت سے عاری قاتلوں کو معاف کر دیا ہے۔ اسی طرح اگر
 بادشاہ معظم کے اعلان کے جواب میں ہم لوگوں نے بھی علیا زاد کے واقعہ کو بھلا دیا ہے تو کسی
 تباہت گئی۔ یہاں دو فعل مستحق ہیں۔ اور ایک ہی قسم کے ہیں۔ سائل ایک کام کرتا ہے
 اور دوسرا اسے برا معلوم ہوتا ہے۔ اس کو یا مر سمجھا سکتے ہیں کہ دوسرا کام بھی مستحق ہے۔
 اسکے اپنے فعل کی طرف توجہ دلائی گئی ہے جس کا نتیجہ ہوگا۔ کہ وہ دلائل جن کے باعث اس نے
 پہلا کام کیا ہے اسے یاد آجائیں گے۔ اور اس کا اعتبار میں دوسرا کام پر سے خود بخود اٹھ جائیگا
 اور اس جواب میں ہر ایک جو اس کا ہم خیال ہوگا۔ وہ بھی کسی پالیگا۔ اور بجائے اسکے کہ ہم اس کو اپنے
 فعل کے دلائل دیں۔ خود اس کا ذہن اسکے سامنے حقیقی دلائل پیش کر دیکھا۔ پس اس الزامی
 جواب میں اور حقیقی جواب میں یہی فرق ہے۔ کہ اس جواب کے ذریعہ سے خود سترس کے منہ سے
 اپنے فعل کے مستحق ہونیکا اقرار کرانے کی کوشش کی گئی ہے۔ اور بجائے دلائل کو کاغذ پر لاکر
 اسکے سامنے پیش کرنے خود اسی کے منہ سے یہی حرکت پیدا کر دی گئی ہے کہ خود ہی دلائل
 اس کے سامنے آجائیں۔

اسلامی اخوت کا مطلب | خواجہ صاحب نے جواب میں نسبت الزامی ہونیکا الزام قائم کرنے
 کے پہلے یہ ثابت کرنا کوشش کی ہے کہ اسلام نے اخوت قائم کی ہے۔ اسے جو مساوات
 اخوت میں ہوتا ہے وہی بنی نوع انسان میں قائم ہونی چاہیے۔ اگر خواجہ صاحب کا یہ منشاء
 ہے کہ اسلام کے رو سے ہم بنی نوع انسان اپنی اپنی پیش میں ایک دوسرے سے مشابہت

رکھتے ہیں۔ یا گویا ایک دوسرے کو حقیر نہیں سمجھنا چاہیے۔ اور ایک دوسرے کی مدد کرنی چاہیے تو یہ سچی بات ہے۔ اس کا کسی کو انکار نہیں۔ لیکن اگر خواجہ صاحب کا اس سے زیادہ کچھ اور مطالبہ ہو تو وہ اس آیت کے نہیں نکلتا۔ کیونکہ باوجود اس تعلیم کے اسلام نے حقیقی بھائیوں اور دوسرے لوگوں میں فرق کیا ہے۔ پس جب تک اس آیت کو ان آیات و احکام کے ماتحت نہ لایا جائے گا جس سے اس مسئلہ کی تفصیل معلوم ہوتی ہے۔ اس آیت کو عام کر کے کامل مساوات کا ثبوت نکالنا غلط ہے۔ اسلام میں مرد و عورت کے حقوق اس لئے کے خواجہ صاحب نے عورت اور مرد کی عدم مساوات کا سوال اٹھایا ہے۔ اور لکھا ہے کہ یہ ایک فرق ہے جسے عدم مساوات کے حق میں پیش کیا جاسکتا تھا۔ لیکن اسلام نے اس فرق کو بھی مٹا دیا ہے۔ اور عورت اور مرد کے حقوق کو مساوی قرار دیا ہے۔ لیکن یہ دعویٰ خواجہ صاحب کا بالکل خلاف احکام اسلام ہے۔ اسلام نے ہر رنگ میں عورت اور مرد کے حقوق کو مساوی نہیں رکھا۔ بلکہ احکام کو دو حصوں میں تقسیم کیا ہے۔ ایک وہ احکام ہیں جو مرد و عورت کی ان نسبت کو مدنظر رکھ کر دیئے جاتے ہیں۔ اس میں دو نو کو مساوات دی گئی ہے اور دو نو فرق کے لئے ایک قسم کے حکم میں شاملاً نماز۔ روزہ۔ حج۔ زکوٰۃ۔ درنوا احکام میں مرد و عورت شامل ہیں اور دو نو کو یکساں شواہد کا وعدہ ہے یہ نہیں کہ عورت صرف مرد کو کھلونا ہو۔ بلکہ اس میں مقصد عالی کے حصول کے لئے جس کے لئے ان کو پیدا کیا گیا ہے۔ اسی طرح مکافہ کیا گیا ہے جس طرح مرد کو۔ مگر وہ احکام جو امتداد اور یہاں متعلق ہیں۔ ان میں مرد اور عورت میں امتیاز کیا گیا ہے۔ اور مرد کو عورت پر فضیلت دی گئی ہے۔ اور اگر اس تقسیم کو اسلام قائم نہ کرتا تو اسلام دین فطرت ہو ہی نہ سکتا تھا۔ یہ فرق صرف اسلام نے ہی قائم کیا ہے۔ در کسی مذہب نے قائم نہیں کیا۔ اور یہ ایک فضیلت ہے جو اسلام و دوسرے مذاہب پر عمل ہے۔ ایک طرف تو وہ مساوات قائم کرتا ہے۔ اور دوسری طرف وہ اس حقیقت کو بھی نظر انداز نہیں کرتا۔ کہ کوئی انتظام بلا اسکے نہیں چل سکتا کہ مختلف شے کا میں سے ایک کی آواز کو سب کی آواز پر مقرر کیا جائے۔ چنانچہ قرآن کریم میں ”وہو تعالیٰ مردوں کی نسبت سے ہے۔ کہ الرجال قوامون على النساء“ یعنی مرد عورتوں کے پر بگڑن ہیں۔ ”وہو تعالیٰ“ جو بھائیوں کے برابر افضل اللہ

بعضہم علی بعض و بما انفقوا من اموالہم یعنی اسلئے انکو مگر ان مقرر کیا گیا ہے کہ انسانی خلقت مرد و گرانہ کا حق دیتی ہے اور خدا تعالیٰ کی طرف سے مرد کو ایسے قوی ملے ہیں جن کی وجہ سے وہ اشتراک خانہ دانی میں اس امر کا مستحق ہے کہ اس کی آواز انتظام میں آخری آواز ہو۔ اور بوجہ اسکے کہ مرد کے ذمہ مال کو خرچ کرنا ہے۔ اور یہ ایک تسلیم شدہ اصل ہے کہ مال کا خرچ کرنا جس کے ذمہ ہو اس کی آواز کو زیادہ وزن دیا جاتا ہے۔ کیونکہ اس شخص کے لئے نقصان کے احتمال زیادہ ہوتے ہیں۔ پھر مرد جسمانی طور پر بھی گھر کے کام کاج میں کچھ نہ کچھ حصہ لیتا ہے پس چونکہ مرد پر ذمہ داری زیادہ ہوتی ہے اسکے حقوق بھی زیادہ رکھے گئے ہیں۔ اسی طرح سورہ بقرہ میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ ولھن مثل الذی علیھن بالمعروف والرجال علیھن درجہ۔ یعنی عورتوں کو بھی مردوں پر ویسے ہی ضروری حقوق حاصل ہیں۔ جیسے مرد کو اور مردوں کو ان پر ایک فضیلت ہے۔ اس میں اسی اصل کو بیان کیا گیا ہے جو میں اور کچھ چکا ہوں کہ ایک پہلو سے مساوات قائم کی گئی ہے۔ اور دوسرے پہلو سے مرد کو حاکم بھی قرار دیا گیا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے مرد کو عورت کے متعلق یہ اختیار بھی دیا ہے کہ اگر وہ نشوز کرے اور کسی طرح اس کی اصلاح نہ ہو۔ تو اسکو مارو۔ بیشک یہ کہا جاسکتا ہے کہ نشوز کی حالت میں ہی یہ اختیار دیا گیا ہے۔ اسکے بغیر تو نہیں دیا گیا۔ لیکن میں کہتا ہوں کہ اگر مرد نشوز کرے تو کیا قرآن وحدیث نے عورت کو بھی حق دیا ہے کہ وہ بھی مرد کو مارے ؟

پھر مرد کی جسمانی قوتوں کی زیادتی اور اس کے صاحب نفوذ ہونے کے سبب ہی ہے مرد کو ایک زیادہ بیویاں کرنیکی اجازت دی ہے۔ نکاح کے معاملہ میں بھی مرد کو اجازت دی کہ وہ خود پسند کر کے نکاح کرے۔ لیکن عورت کیلئے یہ شرط رکھی ہے کہ اس کی رضامندی کے ساتھ اسکے والد یا کسی اور قریبی رشتہ دار کی رضامندی بھی ضروری ہے۔ و اسی کی معرفت نکاح ہو۔ عورت کے لئے نفلی روزہ رکھنے کے لئے خاوند سے اجازت لینے کا حکم دیا۔ لیکن مرد کیلئے گویہ ہدایت کی کہ وہ اس قدر روزہ رکھے کہ عورت کے حقوق ادا کرنے سے قاصر نہ ہو جائے۔ لیکن روزہ رکھنے کے لئے عورت کی اجازت شرط نہیں رکھی ؟

مرد و عورت میں ہر رنگ میں ان غرض اس قسم کے بہت سے حقائق جن میں جو مرد کی
مساوات نہیں۔ کے لئے کیا گیا ہے۔ مگر یہ سوچ رہی ہیں جو انتظام و مساوات کے
تعلق رکھتے ہیں۔ وہ احکام جو افراد کے تعلق رکھتے ہیں ان میں دو کو برابر رکھا ہے۔ دو کو یکساں
یکساں احکام اور نواہی ہیں۔ دو کو یکساں اپنے اموال کا مالک مقرر کیا ہے۔ دو کو یکساں
اپنی جان کے تعلق اختیار دیئے ہیں۔ پس یہ کہنا کہ ہر رنگ میں مرد و عورت میں مساوات
غلط ہے بعض لحاظ سے سارے بہت اور بعض لحاظ سے نہیں۔ اور مساوات کو وہیں مٹایا
گیا ہے کہ جہاں مساوات کاٹنا کام کے بخوبی چہ رسنے اور امن کے قیام کے لئے ضروری
تھا۔ اور ایسے موقع پر مرد و عورت کے حقوق کا پوری طرح خیال رکھنے کی تاکید کی گئی ہے۔ مگر حکم
مرد ہی کے پر دیا گیا ہے :

شاید اس جگہ کہا جاسکے کہ ہماری بھی حریت و مساوات سے یہی مراد تھی۔ مگر یہ کہ
کہ میں نے بھی تو مراد دریافت کرنے کیلئے ہی سوال کیا تھا۔ پہلے مراد بیان کرنی تھی۔ اور
پھر میرا خیال معلوم کر کے مضمین کے لئے بیٹھا تھا :

کیا وراثت میں مرد و عورت
کے مساوی حقوق ہیں

وراثت میں بھی ساری ہیں کیونکہ اگر عورت اپنے باپ کے مال میں سے حصہ دھرتی ہے
تو اپنے خاوند کی وراثت ہوتی ہے۔ تمام ہوتا ہے وہ کا یہ دیکھ کر آیات لکھنے کے
عادی ہیں۔ ورنہ اس سے انہوں نے اپنے معمولات پر آیت لکھی ہیں۔ ان سے بھی یہ ظہور
ملا ہے کہ قرآن کریم کے مطابق عورت بھی وراثت میں لگتی ہے۔ اور یہ نہیں کہ عورت اگر
عورت اپنے خاوند کی وراثت ہوتی ہے تو خاوند بھی اپنی عورت کا وراثت ہوتا ہے
اس لئے بھی اس طرح کہ حقیقت میں عورت تو خاوند کے ترکہ سے ملتا ہے اس سے
بہت زیادہ گواہی کے لئے ہے اس سے اور یہ ضروری نہیں کہ مرد و عورت میں
بہت زیادہ فرق ہے۔ بلکہ یہ ان کے برابر ہے۔ بلکہ یہ عورت کا وراثت ہے کہ

ان امریکن لہن ولد فان کان لہن ولد فلکم الربع ہما رکن من بعد
 و وصیۃ یوصین بہا و دین و لہن الربع مما ترکتم ان لم یکن لکم ولد فان
 کان لکم ولد فلہن الثمن مما ترکتم من بعد و وصیۃ توصون بہا و دین جو
 کچھ تمہاری بیوی یا چھوڑ جائیں۔ اس میں سے نصف تمہارا حصہ ہے۔ اگر ان کی اولاد
 نہ ہو اور اگر ان کی اولاد ہو تو جو تمہارا حصہ تھا اس کا حصہ یا قرض کے وضع زیر
 بعد اسی طرح عورتوں کیلئے تمہارے مال میں سے جو تمہارا حصہ ہے۔ اگر تمہارے اولاد نہ ہو
 اور آٹھواں اگر اولاد ہو۔ یہ حصہ بھی تمہاری وصیت یا قرضہ کی ادائیگی کے بعد جو مال بچے
 اس میں سے ہوگا۔

نواجہ صاحب اس آیت کو دیکھیں اور سوچیں کہ ان کی دلیل وراثت کے مساوی
 ہونے کی کہاں گئی۔ اگر عورت خاوند کے مال کی وارث ہوتی ہے۔ تو خاوند بھی عورت کے مال کا
 وارث ہوتا ہے۔ اور یہاں بھی اس کا حصہ دکن ہوتا ہے۔ پس بہر حال مرد کا حصہ عورت
 کے حصہ سے دو گنا رہے گا۔ بلکہ دکن سے بھی بعض صورتوں میں بڑھ جائیگا۔
 ورنہ میں مرد و عورت کے درمیان فرق جو مرد و عورت کے حصہ میں شریعت نے لکھا ہے۔ اس کی وجہ
 حقوق مساوی نہ ہونے کی وجہ سے ہے۔ اور یہ عدم مساوات ظالمانہ طور پر نہیں بلکہ ثابت
 حقائق کے ماتحت ہے۔

عورتوں اور مردوں میں مساوات ثابت کرنی کی کوشش کرنا بعد نواجہ صاحب نے کہی
 قسم کی مساوات احکام قرآنیہ سے ثابت کرنی پڑی ہے اور بتایا ہے کہ اسلام نے نہ سب
 میں مساوات قائم کی کہ سب مردوں کو سلامتی دعوت دی ہے (۲) نسلی مساوات قائم
 کی ہے کہ عربی و عجمی اور بڑی چھوٹی ذاتوں کا فرق مٹا دیا ہے (۳) مال میں مساوات قائم
 کی ہے کہ کوئی شخص پست پاس ضرورت کے زیادہ مال نہیں رکھ سکتا۔
 ہر امر میں مساوات میں یہ سمجھو کہ ان دعوائی کے ثابت کرنے یا ثابت کرنی کی کوشش
 نہ ہونی چاہئے۔ اگر یہ سب نوجوہ صاحب نے کیا مقصد تھا جس خط پر انہوں نے یہ

سلسلہ مضامین کھنڈا شروع کیا ہے۔ ہمیں تو یہ خیال اٹھایا گیا ہے کہ ہر ایک بات میں حریت و مساوات نہیں بعض جگہ حریت و مساوات برتری ہوتی ہے بعض جگہ جائز۔ اور بعض جگہ ضروری ہیں ان امور میں اگر حریت و مساوات ثابت بھی ہو جائے۔ تو اس کا فائدہ اور نفع بہ اصل مضمون پر کیا روشنی پڑیگی یا میرے خط کی تردید تو تب ہو سکتی تھی کہ حریت و مساوات ہر رنگ میں ضروری ہوں اور اپنے خود تسلیم کیا ہے کہ ہر امر میں حریت و مساوات کا اصل قائم نہیں رہ سکتا۔ آپ لکھتے ہیں۔ "ہر شے نہیں کہ حکومت کے باعث حکمران قوم کو ایک طرح کی فضیلت محکوم قوم پر حاصل ہوتی ہے لیکن اس فضیلت کا مفہوم ایسی عدم مساوات نہیں ہے جو غلامی کا مترادف ہے بلکہ وکیل اور سربراہ ^{۱۹۲۰ء} میں جب آپ نے خود تسلیم کرتے ہیں کہ ہر جگہ حریت و مساوات کا اصل نہیں چل سکتا تو پھر اس سلسلہ مضامین کی کیا ضرورت تھی۔ یہی بات تو میں نے بھی لکھی تھی کہ ہو سکتا ہے کہ حریت و مساوات کا کوئی مفہوم ایسا ہو کہ وہ حکام اسلام میں شامل ہو جائے اور اس کا خیال رکھنا ضروری ہو جائے۔ اور ہو سکتا ہے کہ اس کا خیال رکھنا صرف جائز ہو اور ہو سکتا ہے کہ منع ہو۔ آپ بھی یہی لکھتے ہیں کہ حکام کو ایک حد تک فضیلت حاصل ہونی چاہیے لیکن محکوم قوم کی حالت غلامی تک نہیں پہنچنی چاہیے۔ یہ کس نے لکھا تھا کہ محکوم قوم کے لئے اسلامی احکام کے مطابق غلام بن کر رہنے کا حکم ہے۔ یہ تو ایک نیلایاں جو خود ہی آپ نے پیدا کر لی۔ اور خود ہی اس کا جواب دینے لگے ہیں۔ یہ تو صرف اس قدر دعویٰ تھا کہ حریت و مساوات کا اصل جگہ پسند نہیں ہو سکتا۔ اور یہ کہ اس کی مختلف تعریفیں درج بندیاں کی جاسکتی ہیں۔ جنکے تحت اس کی تعریف یا مذمت کیجا سکتی ہے۔ آپ خود تشریح کرتے ہوئے ہی پتہ میں پھنس گئے۔ اور آپ کو تسلیم کرنا پڑا کہ ہر جگہ اس کا استعمال نہیں ہو سکتا۔

سائل نے کوئی حریت

مساوات کے متعلق پوچھا تھا

کہ قیام سے اسی حریت و مساوات کا قائم کرنا تھا جو حکام اور محکوم کے درمیان ہو۔ یا تو کہ ان کا اثر حکومتوں کے تعلقات کے متعلق تھا کہ مغل اور سید اور راجپوت اور جٹ کے فرق یا پنجاب کے مہاراجوں کے متعلق اور اسی امر میں عدم مساوات کے مٹانے کے متعلق انہوں نے اشارہ کیا تھا۔ اور اسی وجہ سے میں ان سے تشریح پوچھا تھا کہ وہ کیسے

صفائی سے ان الفاظ کے مفہوم کی تعیین کریں۔ تو انکی طرح ان کو بھی تسلیم کرنا پڑے کہ حریت و مساوات کا مفہوم بھی محدود ہے۔ اور ایک حد تک حریت و مساوات کا خیال کر کے فضیلت اور درجہ کا بھی خیال رکھنا پڑتا ہے اور اسکے بغیر دنیا کا امن قائم ہی نہیں رہ سکتا۔ اس اجمال جو اب کے بعد میں ان تینوں قسم کی حریت اور مساوات کے متعلق جو خواجہ صاحب نے قائم کی ہے۔ الگ الگ اپنے خیالات کا اظہار کرتا ہوں۔

مذہبی مساوات پہلی مساوات خواجہ صاحب نے مذہب کی بیان کی ہے۔ اور اس میں کچھ شک نہیں کہ یہ مساوات سب سے بڑی ہے۔ اور سب سے پہلے سے اسلام پر قائم کی ہے لیکن اس مساوات کا ذکر کرنے سے خواجہ صاحب کی غرض یہ معلوم کیا ہے جس شخص کے خفا کا جواب میں نہ دیا اور جس کی دکالت کے لئے آپ کھڑے ہوئے ہیں۔ وہ تو اس مساوات کو نہایت حقارت سے دیکھتا ہے۔ اور

اللہ تعالیٰ کے فضل سے ہماری آقا اور رہنما حضرت قدس سرہ موعود غنیہ الصلوٰۃ والسلام ہی رسول کریم صلی اللہ علیہ و علیہ وسلم کے بعد ایک سادہ شخص ہو میں جنہو پر اس مسئلہ پر مستقر نہ دیا ہے جو اسکی عظمت کے مطابق تھا۔ اور ہماری جماعت ہی وہ جماعت ہے۔ جو اس مساوات کو عملی طور پر قائم کرنے کے لئے ہمت مند کو شاں ہے اور ہر گورے اور کالے کو اسلام کی طرف بلا رہی ہے۔ اور اسکی دعوت کر رہی ہے۔ پھر ہمیں یہ مساوات یہ دلالی کیا معنی رکھتی ہے۔ ہم سے زیادہ اس مساوات پر کسے یقین ہے۔ اور کس کے

دل میں ہم سے زیادہ اسکی قدر ہے۔ یہ مساوات تو خواجہ صاحب کو ان صاحب کو یاد دلائی جا چکی تھی جسکی دکالت کیلئے کھڑے ہوئے ہیں۔ کہو کہ وہ اس مساوات کو نہایت حقارت سے دیکھتے ہیں اور مجھ پر طعن کرتے ہیں کہ کیا سال بھر میں ایک آدمیوں کا اسلام میں شمول کر دینا ہی شانت اسلام اور انکے نزدیک اس اسلام کی امتیازی خصوصیت سے فائدہ اٹھانا اور اسلام کا بگڑا دانا نہ کہ پہنچانا کچھ حقیقت ہی نہیں رکھتا جہاں کٹر گاندھی کی تقلید میں ہندوستان کا امن پر باد کرنے اور بچوں کو مادر پدر آزاد بنانے کی کوشش نہ کی جائے۔

نسلی امتیاز مٹا کر دوسری قسم کی مساوات خواجہ صاحب نے نسلی امتیاز کا مٹانا بتائی ہے اور **مساوات قائم کرنا** میں کوئی شک نہیں کہ اسلام میں مساوات کو بھی قائم کیا ہو مگر ساتھ ہی

یہ بھی بات ہے کہ یہ مساوات دوسری عدم مساوات کو باطل نہیں کر سکتی مثلاً اگر ایک خاص قوم اپنے علم یا حکومت کی وجہ سے دوسری پر برتری رکھتی ہے تو اس مساوات کی بنیاد پر اسکی برتری کو رد نہیں کیا جاسکتا۔ چنانچہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے قریش کی دوسری اقوام پر فضیلت کا بار بار ذکر فرمایا، اور فضیلت انکو اس زمانہ میں اپنی تجربہ کاری اور سوخ کی وجہ سے کل عرب کی اقوام پر دراصل تھی اسی طرح رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ خیار ہم فی الجاہلیۃ خیار ہم فی الاسلام اذا فقهوا۔ یعنی جو لوگ جاہلیت میں معرکہ سمجھ جاتے تھے اب بھی معرکہ سمجھے جاویں گے۔ اگر دین کے واقف ہو جاویں پس نسلی امتیاز کو گواہی دے گا کہ یہ اجازت نہیں دی کہ اس ذیل کی بن پر کسی قوم کے ایسے امتیازات کو بھی منادیا جائے جو اسے کسی اور وجہ سے حاصل ہو چکے ہوں مثلاً خود قرآن کریم نے نبوت و کتاب کے فیضان کو ال براہیم میں مخصوص کر دیا ہے۔ اور جیسا کہ فرماتا ہے۔ وجعلنا فی ذرینہ الفریقہ وکتابنا یعنی ہم نے ان کے اولاد میں نبوت اور کتاب کا فرق کر دی۔ اور کوئی نہیں کہہ سکتا کہ نسلی امتیاز چونکہ منقطع ہے۔ اسلئے یہاں بھی ناجائز ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کا فیضان اسلئے صرف براہیم کے نسل کے لئے خاص نہیں کیا گیا کہ وہ کسی خاص قوم میں سے تھے بلکہ اسلئے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم کی نیا کو دیکھ کر ان کے ساتھ ایک انجی عہد باقاعدہ کیا تھا۔ دوسروں کو کوئی نقصان نہ تھا اور یہ عہد ابراہیم کی عزت افزائی تھی۔ دوسروں کا نقصان اسلئے نہیں کہ ان کیلئے بھی ترقی کے تمام دروازے کھلے ہیں۔ اور براہیم علیہ السلام کے ساتھ ان فیضان کو خصوصیت حاصل ہے کہ کوئی شخص حضرت ابراہیم کی اولاد میں سے ایک نہ تبارن سے روشنی میں بغیر پرگاہ آتی کہ پہنچ ہی نہیں سکتا۔ کیا اسلام نے مالی اسیروں کی مساوات کو جو عہد حسیبہ مالی مساوات بنائی ہے۔ ہمیں مستحقانہ کی ہر آرزو شکر نہیں کہ اسلئے یہ اعتدال کی ہے کہ غریب کے ترقی کرنا ایک راستہ بند نہ ہو جاویں۔ اور کوئی ایسی روک ٹوک نہ کرے کہ راستہ میں نہ آجائے۔ جسکے سبب سے وہ آگے بڑھ ہی نہ سکیں۔ لیکن یہ استدلال کہ اسلام نے اموال کے جمع کرنے سے منع کیا ہے اور زائد مال کے تقسیم کرنے کا حکم دیا ہے ایک غلط فہمی ہے۔ اور اسلام کو براہیم کی ایک

خطرناک تحریف ہے یہی وہ عقیدہ ہے جو اسلام میں نفرت اور شقاق ڈالنے کا سبب پہلا ذریعہ بنایا گیا تھا۔ چنانچہ تاریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں مفسدوں نے اسی خیال کو لوگوں میں پھیلانا شروع کیا تھا کہ صحابہؓ بڑے بڑے مالدار ہیں۔ اور دوسروں کے حقوق مار کر یہ لوگ مالدار ہو گئے ہیں۔ اور اس خیال کو تقویت دینے کیلئے ان لوگوں نے حضرت ابوذرؓ کو اکڑ بنایا تھا۔ حضرت ابوذرؓ ایک غریب مزاج آدمی تھے۔ اور زیادہ مال پاس رکھنے کو پسند نہیں کرتے تھے۔ مگر وہ دوسروں کو بھی کچھ نہیں کہتے۔ تھے۔ ان شریروں نے ان کو جا کر کسایا۔ کہ دیکھو لوگ کس طرح مال و دولت جمع کرنے میں لگ گئے ہیں۔ اور اس قدر ان کو خوش دلایا۔ کہ وہ سارا دن سوٹا لیکر اسی جستجو میں پھرتے رہتے۔ جہاں کوئی صحابی مالدار ملا۔ اسکو پکڑ بیٹھتے کہ تمہارے پاس مال کیوں ہے۔ اور لوگوں کو انہوں نے اس قدر دق کیا آخر حضرت عثمانؓ کو حکماً انکو مدینہ بھجوانا پڑا۔ اور آخر عمر تک مدینہ کے پاس ایک گاؤں میں مقیم رہے۔ اسیں کوئی شک نہیں کہ صحابہؓ کثرت سے سخاوت کیا کرتے تھے۔ لیکن اسیں بھی کوئی شک نہیں کہ وہ اس بات کا تعہد نہیں کیا کرتے تھے کہ ضرورت سے زیادہ مال کتنا ہے۔ اُسے اسی وقت غرباء میں تقسیم کر دیں۔ یہ مسئلہ تو عبداللہ بن سبا یہودی کا ایجاد کردہ تھا اور سوا حضرت ابوذرؓ کے جو اپنی فقیرانہ طبیعت کے سبب اسے اصل مطلب کو نہ سمجھ کر اس کے دھوکے میں آ گئے اور کسی صحابی نے بھی اس عقیدہ کو تسلیم نہیں کیا۔ حالانکہ اس وقت نہیں بڑے بڑے صحابہؓ موجود تھے۔ جو حضرت ابوذرؓ سے زیادہ سابق اور زیادہ فقیہ اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زیادہ مقرب تھے۔

زکوٰۃ مقرر کرنیکی وجہ باقی رہی کہنا کہ اسلام نے زکوٰۃ کے نکالنے کا حکم دیا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اسلام مال کی تقسیم کا حکم دیتا ہے۔ ایک غلط استدلال ہے زکوٰۃ کے مسئلہ کو صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ غرباء کی مدد اسلام نے فرض مقرر کی ہے نہ یہ کہ مال کو تقسیم کرنا اسلام نے فرض مقرر کیا ہے۔ خود زکوٰۃ کی تعیین ہی اس امر کا ثبوت ہے کہ مال کی تقسیم شریعت نے مقرر نہیں کی۔ کیونکہ زکوٰۃ تو مثلاً مال پر چالیسواں حصہ ہوتی ہے۔ اور زراعت پر عشر

[illegible]

اس آیت کے تحت کہتے ہیں۔ بعض تو کہتے ہیں کہ غنوکے معنی ضرورت سے زائد چھ ہونے والے کے ہیں۔ شروع اسلام میں سال بھر کے نفقہ سے جو بچ رہا ہے۔ اس کے فی سبیل اللہ خرچ کرنے کا حکم تھا مگر آیت زکوٰۃ کے نازل ہونے پر یہ حکم موقوف ہو گیا اس لوگوں کے نزدیک گویا یہ آیت نسخ ہو چکی ہے۔ دوسرے لوگ یہ کہتے ہیں کہ انیس یہ زکوٰۃ کے متعلق حکم ہے اور چھ بیان ہوتا ہے۔ اسکی تفصیل دوسری جگہوں سے معلوم ہوتی ہے ایک اور چھ صفت غنوکے معنی اس مال کے کرتی ہیں جو کاغذ کرنا بوجھ نہ معلوم ہو۔ اور حیکہ خرچ کر نیسے جو زکوٰۃ اور نہ دیا جائے۔ بعضوں نے کہا کہ اس کے معنی درمیانی خرچ کے ہیں یعنی نہ بالکل کم خرچ کرو نہ حد سے زیادہ خرچ کرو۔ اور بعضوں نے کہا کہ غنوکے معنی بستر اور پاک مال کے ہیں۔ اس آیت کا مطلب یہ ہے کہ اچھے اور پاک مال میں سے خرچ کرو۔ یہ شرط کر دینا پرانی اشیاء یا دوسروں کے مال اٹھا کر دیدہ و تو تم صدقہ کے حکم کے بجائے انیوالے ہو جاؤ گے۔ بعضوں نے کہا کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ صدقہ اور خیرات خوب دل کھول کر کرو۔

ضرورت کے زائد مال تقسیم کر دیتے | ان تمام معانی سے جو نسخہ میں نے کیے ہیں۔ آپ کے معنوں کو کا اسلام نے حکم نہیں دیا | تصدیق نہیں ہوتی۔ جماعت اس آیت کے یہ معنی کیے بھی ہیں کہ جو ضرورت کے زائد چھ خرچ کرو۔ اس نے بھی یا تو اسے جو درجہ پا کر کیا ہے یا نسخہ قرار دیا ہے۔ اور وہ اس بات پر غور بھی کرتے ہیں۔ کیونکہ وہ اس پر چھ زائد مال کے معنی سے مل کر اور غنیت اسلامیہ کے طریق کے اس کے خلاف دیکھتے ہیں۔ احادیث نبوی کریم سے یہ ظاہر بھی ہوتا ہے کہ تاہم فرماتی ہیں کہ اپنے اخراجات کو ان کے باقی مال تقسیم کر دینا اسلامی حکم نہیں ہے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ یحییٰ احمد کہ ہمالہ علیہ تصدق بہ و یقعد یتکفف الناس انما الصدقة علی ظہر غنی۔ تم میں سے بعض اپنا سارا مال صدقہ کیلئے لاتے ہیں میں اور پھر لوگوں کے آگے سوال کیلئے ہاتھ بڑھاتے ہیں۔ صدقہ زائد مال سے ہوتا ہے۔ اسی طرح فرماتے ہیں۔ لا تذر دود ثلث اغنیاء خیر من ان تذرهم عالة یتکففون الناس یعنی اگر تو اپنے دربار کو دو تین چھوڑ جائے تو یہ چھابہ نسبت اس کے کہ تو ان کو غریب چھوڑ جائے۔ کہ لوگوں کے آگے سوال کیلئے ہاتھ پھیلاتے پھر یہ۔ اسی طرح حدیث صحیح میں آتا ہے کہ رسول ربانی صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ صدقہ زائد مال سے ہوتا ہے۔

روپیہ لکھ کر باقی اگر بچ گیا تو غرباء میں بانٹ دیا جائے اور غریب بیمار سے گزار پھرنے اور جھوٹے بیانیوں میں سے
پر مجبور ہونگے۔ اصل بات یہ ہے کہ اسلام کے احکام کے مطابق یہ فرض ہے ہر مسلمان حکومت کا اس
ملک کے باشندہ فاقہ زد ہیں اور ان کے قبل تر مقامات کیلئے کپڑا مٹیا لیا جائے۔ گویا انسانی زندگی
کی حفاظت پوری طرح ہو۔ اس کے لئے وہ امراء سے مطابق حکم شریعت مال لیکر غرباء پر خرچ
کرتی ہے اس سے زیادہ جو کچھ خرچ کیا جائے وہ امراء کی اپنی مرضی پر ہے۔ اگر نہ کریں تو جرم
نہیں۔ ہاں اگر زکوٰۃ دینے کے بعد بھی ایک شخص فاقہ پر مر رہا ہو کسی کو نظر آئے تو اس کا فرض
ہے کہ اس کی جان بچانے کی کوشش کرے۔

اس دعویٰ کا ثبوت اس حدیث سے ملتا ہے جو میں پہلے نقل کر چکا ہوں کہ ایک شخص نے
رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا کہ اسلام کیا ہے تو آپ نے اسے اسلام کے اصولی احکام
بتائے اور ان میں زکوٰۃ کا مسئلہ بھی بیان کیا۔ سب کچھ سن کر اس شخص نے کہا کہ میں اس سے
نہ زیادہ روٹنگا۔ کم۔ اس پر آپ نے فرمایا کہ اگر میں نے اس کو پورا کر دیا تو یہ کامیاب ہو گیا۔ اس حدیث
سے معلوم ہوتا ہے کہ غرباء کی مدد کے لئے زکوٰۃ سے زیادہ دینا فرض نہیں اگر کوئی زیادہ
دے تو اس کی مرضی پر ہے۔

غنیمت اور فتنے کے مال کی تقسیم میں مساوات کہاں ہے؟ غنیمت اور فتنے کے متعلق چند آیات بھی ہیں بیان
معلوم ان سے کیا نتیجہ نکال سکتے ہیں؟ غنیمت کے متعلق انہوں نے یہ آیت نکھی ہے: واعلموا انما غنمنا
من شئ فان لله خمسہ للرسول ولذی القربی والیتیمی والمسنکین وابن السبیل
یعنی یاد رکھو کہ جو مال تم کو جنگ میں ملیں۔ ان میں سے پانچواں حصہ خدا اور اس کے رسول اور
قریبیوں اور یتیموں اور مسکینوں اور مسافروں کیلئے ہے۔ اس آیت سے اگر کوئی حکم نکلتا ہے
تو صرف یہ کہ اس حصہ پر ایک فیصد کو برباد کی مدد کو نظر رکھا ہے۔ اور حکما ان کیلئے ایک حصہ اموال کا
علیحدہ کر دیا ہے۔ نہ یہ کہاں کی تقسیم میں مساوات رکھی ہے؟
اسی طرح ایک آیت نفل کے متعلق نکھی ہے: قل انفال لله ولرسول۔

کہ انفال اللہ اور اسکے رسول کے لئے ہیں۔ اس کے معلوم انہوں نے تقسیم اموال میں مساوات کا مسئلہ کہاں سے نکال لیا ہے کیونکہ ہمیں تو یہ بتایا گیا ہے کہ انفال خدا اور اسکے رسول کے ہیں نہ یہ کہ انفال تمام بنی نوع انسان میں برابر تقسیم ہونے چاہئیں۔ اس آیت میں تو لوگوں کے اس سوال کا جواب دیا گیا ہے کہ انفال کیونکر تقسیم ہونگے۔ اللہ تعالیٰ نے انکو جو ابدی ہے کہ یہ خدا اور اس کے رسول کا کام ہے کہ جنگ میں انہو کے اموال کو تقسیم کریں تم حکومت کے معاملات میں دخل کیوں دیتے ہو۔ اپنی اصلاح کی فکر کرو اور ان باتوں میں نہ پڑو۔

ایک آیت خواجہ صاحب نے فے کے متعلق لکھی ہے۔ اس سے بھی میں نہیں سمجھتا کہ وہ کیونکر نکالتی ہو یہ آیت اٹلج ہے۔ ما افاء اللہ علی رسولہ من اهل القرۃ فللہ وللرسول ولذی القبتہ والیثمی والمسلمین وامن السبیل کی کیا کون دولت بین الاغنیاء منکد یعنی جو مال دشمن کا بغیر جنگ کے قبضہ میں آوے اللہ اور اسکے رسول اور قریبیوں اور یتامی اور مساکین اور مسافروں کا حق ہے۔ اس آیت میں مساوات کا کہاں ذکر ہے۔ اس کے تو صرف یہ نکتہ ہو کہ جس مال کیلئے جنگ کرنی پڑی ہو خود بخود دشمن نہ پڑے یا اور کسی طرح بلا لٹے قبضہ میں آجائے وہ بطور حق کے تقسیم نہیں کیا جاسکتا بلکہ اشاعت اسلام اور امام اسلام اور اسکے قریبیوں اور غریبوں یتیموں اور مسافروں کے لئے حکومت ہی کے پاس ہوگا۔ ہمیں لوگوں کے اموال کا کیا ذکر ہے۔ یہ یاد رکھ کے مال کا تو یہاں ذکر نہیں اس میں حکومت کے اموال کی تقسیم کا ذکر ہے اور کیا کون دولت بین الاغنیاء منکد سے بتایا ہے کہ مہ کو مال دینا چاہئے کیونکہ یہ مال حکومت کا ہے۔ اور جو جو خور مالہ اور مونس کے اشاعت نبی کے لئے اس مال میں سے لیوں نہ اسکی مساوات کا ذکر ہے نہ عدم مساوات کا۔ بلکہ ایسا ظن تو کر سکتے ہیں کہ مہ ہوگئی کیونکہ ایک حصہ آبادی کو اس مال کے پانے سے روک دیا گیا ہے۔

جہاد کا بے تعلق ذکر اور خواجہ صاحب نے اپنے مضمون میں بالکل غلطی ہر تعلق کے جہاد کا حضرت مسیح عموذ پر حملہ بھی ذکر کر دیا ہو اور حضرت مسیح موعود پر حملہ کیا ہو کہ آپ جہاد کے مخالف تھو۔ لیکن علاوہ اسکے کہ یہ بات بالکل بے تعلق ہے غلط بھی ہے حضرت مسیح موعود نے کبھی نہیں تحریر فرمایا کہ باوجود جہاد کا موقع ہوئیے جہاد جائز نہیں بلکہ یہ تحریر فرمایا ہے کہ

یہ تو جہاد کا نہیں کیونکہ جہاد کی شرائط اس وقت نہیں پائی جاتیں۔ مگر میں نہیں کہہ سکتا کہ اس مضمون کا جہاد کے ساتھ تعلق کیا ہے۔ خواجہ صاحب کے تمام مضمون کے پڑھنے سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ پریشان خیالات کا ایک طے فان اٹھا رہا ہے انہوں نے کاغذ کی تذکرہ دیا ہے۔ کہ بتیں میں تو ان کا اصل مضمون کچھ تعلق نہیں! تیں ہیں تو وہ مقصد کے دور انکو تو خیر کسی وجہ جو ش آگیا ہوگا۔ مجھے ایڈیٹر صاحب کیل پر تعجب ہے کہ باوجود ایک فہم اور تجربہ کار آدمی ہونے کو بلا نظر ثانی کر کے انہوں نے یہ مضمون شائع کر دیے جس حصہ مضمون کو دیکھو وہی سوال از آسمان اور جہانے ریمان کی مثال ہو۔ خدا تعالیٰ کی شان کی گستاخی! یہ مضمون ختم کر نیسے پہلے یہ کہے بغیر بھی نہیں رہ سکتا کہ خواجہ صاحب اپنے مضمون میں مناسب اور یکے بھی کام نہیں لیا۔ حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ذکر بلا وجہ تو یہ لایا ہے۔ اللہ تعالیٰ کی نسبت بھی انہوں نے ایک جگہ ایسا لفظ استعمال کیا ہے جو سخت ہتک آمیز ہے۔ لکھتے ہیں کہ مطلق العنان حکومت صرف اللہ تعالیٰ ہی کیلئے خاص ہے۔ مطلق العنان کے معنی ہوتے ہیں جب کی باگ چھوڑ دی جائے۔ اس قسم کا ذلت پر دلالت کرنے والا لفظ اللہ تعالیٰ کیلئے استعمال کرنا ایک من کی شان کے برعکس ہے۔ بلکہ مستحارہ اور مجاز کلام میں تو اسے بیکر لفظ جو انسانوں کے لئے بھی حقیقت ہتک کا موجب بنوے۔ خدا تعالیٰ کیلئے استعمال کرنا سخت تعجب انگیز ہے اگر خواجہ صاحب کی نسبت کوئی شخص مطلق العنان کا لفظ استعمال کرے تو وہ ضرور اس کو برا مان لینگے۔ پھر معلوم خدا کے لئے لفظ انہوں نے کیوں استعمال کیا۔ مجازاً ہی کوئی لفظ استعمال کرنا تھا تو ایسا لفظ استعمال کرتے جو ظلم اور خود سری پر دلالت نہ کرتا۔

خواجہ صاحب کی نصیحت | آخر میں میں پھر خواجہ صاحب کی نصیحت کرتا ہوں کہ یہ مضمون بغور پڑھو۔ پہلے اس کا جواب دینا چاہیے کہ قرآن پر زیادہ تہذیب کی عادت ڈالیں۔ قرآن کریم کا مطالعہ کرنا بھی عیسائی۔ یہ شرط میں حریت و مساوات کی تمام اقسام کا انکار نہیں کیا کہ ایک ہندو مل سے آئی تو یقیناً پہچانی ہوگی کہ اللہ تعالیٰ کے فضل سے اس نے تہذیب اور تہذیب کے جوہر سے بہت کچھ سیکھا ہے۔ اس لئے کہ مسلمانوں میں تربیت مساوات کی تعلیم دی ہو۔ در اللہ تعالیٰ کے فضل سے یہ سیکھنے والے مسلمانوں میں تربیت کے اس حصہ کو پورا دینا بھی قرآن سے متواتر ہے۔ یہ تہذیب اور تہذیب کے جوہر سے بہت کچھ سیکھا ہے۔ اس لئے کہ مسلمانوں میں تربیت مساوات کی تعلیم دی ہو۔ در اللہ تعالیٰ کے فضل سے یہ سیکھنے والے مسلمانوں میں تربیت کے اس حصہ کو پورا دینا بھی قرآن سے متواتر ہے۔

تقصیب کو دیکھ کر میں نے چاہا تھا۔ کہ اس تحریر میں مساوات کی جو غلط تشریف پڑی ہو میں لکھی ہوئی ہے۔ اسکی تفصیل پہلے اسی کی قلم کرداروں۔ پھر اسکو جو بے بس ہے نہ اسکے جواب کا انتظار کیا نہ کر سکتے تھے نہ مقام بنکر ان الفاظ کی تفسیر اپنے خیالات کے مطابق کی بلکہ ایک ہی بات کا جواب نو بیٹھ گئے عقلمندان کا نام نہیں لیا کہ بہم تھا غلط جواب دے جب تک یہ مساوات کی تعریف سائل نہ کر لیتا میرا حق نہ تھا کہ میں اس کے سوالات کا تفصیلی جواب دیتا ورنہ میرا فرض تھا کہ تحریر مساوات کی پہلو خود تشریح کرتا اور پھر اسے بتاتا کہ ان معنوں میں فلاں فلاں محل پر تحریر مساوات کا قلم کرنا اسلامی حکام کے مطابق ہے اور فلاں فلاں معنوں میں فلاں فلاں محل پر تحریر مساوات کا قلم کرنا دین یا عقل یا قیاس کے خلاف ہے اور یہاں تک کہ خط برداشت نہیں کر سکتا تھا۔ پس میرا وہ طریق اختیار کیا جو اس موقع پر بہترین ہو گا کہ خود سائل کو ہی دریافت کر لیا کہ وہ تحریر مساوات کی کن معنوں اسکو محل پر استعمال کے متعلق مجھ سے دریافت کرتا ہے جس جگہ بحث کا رنگ پیدا ہو یا بحث کا خطرہ ہو اسجگہ بہم سول کو جواب دے بیٹھ گیا مثلاً کہ اوپر یہ بنا کر کرتا ہو مثلاً اگر کوئی شخص کسی دریافت کرے کہ کیا کسی سے جبراً کوئی حکم منوانا بھی جائز ہے اور وہ آگے سے جواب دے کہ نہیں تو اگلا آدمی اگر وہ تعصب سے علیحدہ ہے اور جوش میں بھرا ہوا نہیں ہے وہ اسکا مطالب سمجھ جائیگا لیکن اگر سائل غصہ کی حالت میں ہے اور دوسرے پر الزام قائم کر کے کہہ دے تو وہ آگے سے کہہ اٹھے گا کیا تو سے جبراً بت منوانی نہیں جاتی یہ حکومت بعض باتیں جبراً نہیں ملتی۔ کیا پانچوں سے جبراً بات نہیں ملتی جاتی۔ اور وہ خود بات کو مبارک دیکھا چونکہ جن صاحب کے خط کا میں نے جواب لکھا ہے وہی طرز تحریر بھی یہی ثابت ہوتا تھا کہ وہ بعض الزام زار فقرے میں ہیں۔ اسلئے اسکو قسمی قسمی جواب دے کر لیا جس کے ساتھ ہی تھا۔ اور پہلو فلاں الفاظ کے معنی اور انکو استعمال کا محل دریافت کیا گیا کہ انکو جو کس معنی میں لکھ کر دیا ہے نہ ثابت کر دیا ہے ۴

آخر میں میں خواجہ صاحب کو بھی نصیحت کیا کہ وہ بلا وسیع طور پر اسلام احکام پر نظر ڈالنے کے سراسر رعیت یا
کرکلی کو تسلیم نہ کیا کریں۔ سراسر شریعت باب کی ماننا لازم جنگی فطری وسیع ہو اب یہی درانت میں بات کی حکمت جزا ہوئی لینا
کی ہر اگر غیر مسلم لوگوں میں مسویران کو بیٹھتے تو کشتہ کی اور شرمندگی کی بات ہوتی اگر خود پوری طرح کسی مسئلہ کا علم ہو
تو اتفاق کاروگوں کو نہایت کریم چاہیے۔ ہمیں ہتک کی کوئی بات نہیں۔ عالم سوسم حال کے غیر ہرگز کسی قسم کی
ہتک نہیں مانتی۔ - آخر دوستانہ انجمنہ اللہ رب العالمین - خاکسار ملا میرزا محمد علی احمد -

[illegible]

محرز نسخے

مقوی بے نظیر :- یہ وہ ہر دل عزیز نسخہ ہے جس کو صد ہام رضوں پر نہایت کامیابی کے ساتھ برتا گیا ہے۔ دل کمزور ہو یا کثرت مطالعہ یا دیگر اقسام کی کثرت محنت کے سبب دماغ کمزور ہو گیا ہو۔ اعضا میں کسی قسم کا ضعف آگیا ہو۔ اعصاب میں کسی قسم کی شستی یا کمزوری ہو گئی ہو۔ بار بار پیشاب آتا ہو۔ بدن میں شستی اور تھکان رہتی ہو۔ ہاضمہ میں کمزوری ہو گئی ہو۔ اس قسم کی تمام مضموں کے واسطے یہ گولیاں اکسیر اور سرخ اتاسیر میں ہزار دفعہ کی تجربہ شدہ عمدہ خوشنما گولیاں تیار کی گئی ہیں جن کے نیکلے میں بھی دقت نہ ہو باوجود ان سب ختمیوں کے قیمت ایک ڈبہ ۲۴ گولیاں صرف دو روپے علاوہ محصول کی کمی ہے۔

قبض کش گولیاں :- یہ گولیاں دائمی قبض کو بڑے آکھیر دیتی ہیں رات کو ایک گولی کھانے سے صبح کھل کر اجابت ہو جاتی ہے اسکے علاوہ نفخ درد و گرائی سکم وغیرہ بھی بفعصد دور ہو جاتے ہیں قیمت فی ڈبہ صرف ایک روپیہ ہے۔

حب بواسیر خونی :- بواسیر خونی ہو یا بادی یہ گولیاں ہر دو قسم میں مفید ثابت ہوئی ہیں خون کو بند کرتی ہیں ورسوں کو خشک کرتی ہیں بار بار تجربہ کیا گیا اور مفید یا قیمت فی ڈبہ چار

سفوف عجیب :- اس سفوف کے استعمال کو جہان کی تمام دکانیں بالکل دور ہو جاتی ہیں قیمت صرف چار

حب طحال :- تکی غدا کسی ہی بڑی ہو ان گولیوں کے استعمال کو انشاء اللہ بالکل اٹھٹیکانی ڈیہ

گاروں کی دوائی :- نکلے سے ہوں یا پٹانے اس دوائی کے استعمال سے نیست و نابود ہو جاتے ہیں آنکھوں میں غارش دھندلہ سرخی غرض جلد مرض چشم کیلئے یہ دوائی مفید ثابت ہوئی ہے قیمت فی شیشی عدد

نور عجیب :- یہ نسوار قہم کے درد سر نزلہ زکام وغیرہ کیلئے نہایت مفید ہے قیمت فی ڈبہ ۴

منجن مہارک :- ناتوں کو صاف اور بڑھاتا ہے شوک خون کو بند کرتا ہے درد اور گرم کو دور کرتا ہے چونی ڈیرہ

نوٹ :- اور سی دوائی کی ضرورت ہو تو مفصل حال لکھئے یہ نسخہ فوراً حضرت خلیفۃ المسیح اول کے ہر قسم کی ادویات ملنے کا پتہ :- مینچر دو خانہ قریشی قادیان قادیان نسخہ گدو پو پنجاب

محرز نسخہ سے کوہ نسخہ طیار کے واجبی قیمت پر دی گئی ہے

تفصیل : دیات و قیمت

شهر واکتر این کوچه در خیابان کهنه

اَوَلُوگوں میں نور خدا پاوے گے پو تو ہمیں طور لی کا بتایا مئے

رواۃ و احادیث



✓
۱۳۵

یعنے
دن کے نامہ اہل پر

جلد ۲۰ جنوری سالہ ۱۹۲۱ء نمبر (۱)
مطابق جمادی الاولیٰ ۱۳۳۹ھ

محمد علی شاہ صاحب
کتاب خانہ دارالافتاء

چند لائے

فہرست مضامین

اسلام اور حریت

مساوات

۱۱ - ۲۰

اسلام میں حریت

مساوات

۱ - ۱۱

ہمارا آقا صلوات اللہ علیہ یعنی شہر خاتم النبیین ^{صلوات اللہ علیہ} حصہ اول

(مؤلفہ حضرت امیر الشیخ احمد ایم۔)

تیار ہو گیا ہے جلد منگائیے

جو مضمون ہمارا آقا صلعم کے عنوان سے دیواریہ
قادیان میں شائع ہوتا رہا ہے اس کا پہلا حصہ جو آنحضرت صلعم
کی مکی زندگی تک کے واقعات پر مشتمل ہے شہر خاتم النبیین صلعم حصہ اول کے
نام سے بعد نظر ثانی و مناسب تغیر و تبدل کتابی صورت میں شائع کیا گیا ہے
کتاب کا حجم ڈھائی صفحوں پر کچھ اوپر ہے۔ کاغذ لکھائی چھپائی بہت عمدہ
ہیں۔ آخر میں عربی کا نقشہ بھی لگایا گیا ہے قیمت درجہ اول فی نسخہ
تین روپے درجہ دوم فی نسخہ دو روپے چار آنہ ہر خواندہ اور مستطیع
مسلم نوجوان کا پاس اس کتاب کا نسخہ ہونا چاہیے۔ یہ منگائیے کا پتہ
دہلی پرنٹرز دیواریہ شہر قادیان پنجاب

نوٹ :- شہر خاتم النبیین کے جلد برداروں کا بھی انتظام کیا گیا ہے۔ جواب جلد برداروں کا ایسے ایک سے زائد نام لکھ کر دیواریہ شہر قادیان پنجاب میں بھیجنا۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نَحْمَدُكَ يَا مُحَمَّدُ عَلَى رِسَالَتِكَ

اسلام میں حریت و مساوات

حریت و مساوات کا مسئلہ یعنی یہ مسئلہ کہ کیا بنی نوع انسان کی تمام اقوام اور تمام افراد ایک مقام اور ایک رتبہ و درجہ کے ہیں یا مختلف یہ ایک ایسا مسئلہ ہے جس کی اہمیت کے متعلق کچھ سمجھنے کی ضرورت نہیں ہے خصوصاً اس زمانہ میں جبکہ اس مسئلہ نے عام و خاص میں ایک خاص وزن اور اہمیت حاصل کر لی ہے۔ مگر افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ اس مسئلہ کو بہت ہی کم لوگوں نے سمجھا ہے اور مسلمان بھی جنکے لئے شریعت اسلامی اور اسوہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس مسئلہ پر کافی سے زیادہ روشنی ڈالی ہے۔ آجکل اس کے متعلق نہایت غلط خیالات قائم کر رہے ہیں جس کی وجہ یہ ہے کہ اول تو عام طور پر لوگوں نے حریت و مساوات کے معنی سمجھنے میں ٹھوک کھائی ہے اور دوسرے مختلف حالات و کوائف کے ماتحت جو مختلف کیفیات یہ مسئلہ اختیار کرتا ہے اور مختلف احکام کے ماتحت اگر کئی شاخوں میں تقسیم ہو جاتا ہے اس کو بھی نظر انداز کر دیا گیا ہے۔ تیسرے غلطی کی یہ بھی وجہ ہوئی کہ اس مسئلہ میں بعض باتیں ایسی ہیں جو کان کو سننے میں بھی لی معلوم ہوتی ہیں۔ اور

بادی النظر میں دل ان کی طرف پسندیدگی کا میاں محسوس کرتا ہے جسکی وجہ سے
کوچہ بین انسان ٹھوکر کھاتا ہے مگر جب غور و تدبیر کے ساتھ ان پر نظر ڈالی جاوے
اور تجربہ اور شاہدہ کی روشنی میں ان کو دیکھا جاوے تو پھر ان کی اصل حقیقت
کھل جاتی ہے۔ بہر حال اس مسئلہ کے متعلق جو اسلامی تعلیم ہے اس کے متعلق حضرت
خلیفۃ المسیح ثانی ایدہ اللہ کے دو مضمون درج ذیل کیئے جاتے ہیں۔ پہلا مضمون
ایک خط کی صورت میں ہے جو اس خط کے جواب میں ہے جو کوہ مری سے کسی
گریجویٹ نے لکھا تھا اور اس میں اٹھارہ سوال کیئے تھے اور دوسرا خواجہ
محمد عباد اللہ صاحب اختر بی۔ اے کے مضمون کے جواب میں ہے جو انہوں نے
اس جواب کے شائع ہونے پر اخبار کیل امرتسر میں شائع کرایا تھا ۔
یہ خط اور مضمون ہر دو اخبار الفضل میں شائع ہو چکے ہیں لیکن اول تو اس
خیال سے کہ ممکن ہے ہمارے ناظرین میں سے بعض تک یہ اخبار نہ پہنچتا ہو یا بعض
نے میضامین نہ پڑھے ہوں اور دوسرے اس خیال سے کہ چونکہ یہ مسئلہ بہت اہم
ہے اسے خاص طور پر محفوظ کرنا چاہیے ہم نے ضروری سمجھا کہ اپنے رسالہ میں بھی
اس کو شائع کیا جاوے کیونکہ کسی روز انہیں ہفتہ وار اخبار میں کسی مضمون کا نکل
جانا اور نہ ہی رکھنا ہے اور کسی ماہوار علمی رسالہ میں اس کا شائع ہونا اور رنگ رکھنا ہے۔
کسی علمی رسالہ میں کسی مضمون کا آجانا اسے آئندہ آنے والوں کے واسطے زیادہ محفوظ
اور زیادہ سہل الوصول کر دیتا ہے کیونکہ رسالہ ہفتہ وار یا گزشتہ فائلوں کے مطالعہ کا
عام رواج ہے اور انکو عام طور پر بہت محفوظ رکھا جاتا ہے بمقابلہ اخبارات کے
گزشتہ فائلوں کے جن کے مطالعہ کا رواج ایسا عام نہیں اور نہ ہی انکو
عام طور پر زیادہ احتیاط سے محفوظ رکھا جاتا ہے ۔